

REPUBLIKA SRBIJA
NARODNA SKUPŠTINA
ČETVRTA SEDNICA
DRUGOG REDOVNOG ZASEDANJA
Šesti dan rada
23. novembar 2016. godine

(Sednica je počela u 11.05 časova. Predsedava Đorđe Milićević,
potpredsednik Narodne skupštine.)

*
* *

PRESEDAVAJUĆI: Poštovane dame i gospodo narodni poslanici, nastavljamo rad Četvrte sednice Drugog redovnog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u 2016. godini.

Na osnovu službene evidencije o prisutnosti narodnih poslanika konstatujem da sednici prisustvuje 114 narodnih poslanika.

Radi utvrđivanja broja narodnih poslanika prisutnih u sali, molim narodne poslanike da ubace svoje identifikacione kartice u poslaničke jedinice elektronskog sistema za glasanje.

Konstatujem da je primenom elektronskog sistema za glasanje utvrđeno da je u sali prisutno 109 narodnih poslanika i da postoje uslovi za nastavak današnjeg rada.

Obaveštavamo vas da su sprečeni da prisustvuju sednici sledeći narodni poslanici: Žarko Obradović, Zoran Radojičić i Marko Đurišić.

Prelazimo na 3. tačku dnevnog reda – PREDLOG ZAKONA O ORGANIZACIJI I NADLEŽNOSTI DRŽAVNIH ORGANA U SUZBIJANJU ORGANIZOVANOG KRIMINALA, TERORIZMA I KORUPCIJE (pojednosti – nastavak).

Na član 7. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Srđan Nogo, Boško Obradović, dr Dragan Vesović, Marija Janjušević, mr Ivan Kostić i Zoran Radojičić.

Da li neko želi reč?

Reč ima Boško Obradović. Izvolite.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Poštovani predsedavajući, poštovane kolege narodi poslanici, pomaže Bog svima, u našem amandmanu na član 7.

Predloga zakona želeli smo da preciziramo određene stvari koje bi bile od velikog značaja što se tiče stručnih kvalifikacija onih koji treba da se bave ovim zaista odgovornim poslom u suzbijanju kriminala, korupcije i terorizma.

Ovde se jasno kaže u obrazloženju: „Predloženim amandmanom bi se postiglo da Visoki savet sudstva preuzme odgovornost, da bude garant kvaliteta, stručnosti i sposobnosti izabranih sudija. Takođe, postiglo bi se da sudije koje će suditi za krivična dela organizovanog kriminala i korupcije zaista poseduju neophodna znanja u ovoj problematici, te da su upoznate sa načinima na koje se međunarodna zajednica bori protiv navedenih problema i najaktuelnijim međunarodnim stavovima vezanim za ovu problematiku.“

Dakle, šta smo mi zapravo želeli ovim amandmanom? Želeli smo da preciziramo način izbora sudija, da povećamo njihovu kompetentnost za bavljenje ovako složenim pitanjima, jer nema sumnje da imamo problem u toj sferi našega sudstva, koje, evo, kao što vidimo godinama unazad, ne donosi pravosnažne presude i ne rešava najkrupnije slučajeve kriminala, korupcije i onoga što je rak-rana ovog društva.

Dakle, šta je po vašem mišljenju, gospođo ministarka, uopšte problem našeg sudstva, da li je korumpiranost, da li je nekompetentnost? Zbog čega nismo mogli kroz postojeći sudski sistem da sprovedemo sve ovo što vi sada želite da rešite posebnim, specijalizovanim sudskim instancama? Znaete da smo mi iz Dveri malo osetljivi na sve veći broj specijalizovanih sudova, za ratne zločine, za ovo, za ono, jednostavno, previše je specijalizovanih sudova. Morate mi najpre odgovoriti šta je problem sa postojećim sudskim sistemom pa smo prisiljeni da idemo na ovu specijalizaciju sudova.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Reč ima ministarka Nela Kuburović. Izvolite.

NELA KUBUROVIĆ: Zahvaljujem. Uvaženi predsedavajući, dame i gospodo narodni poslanici, mislim da treba da se držimo amandmana, a o pitanju koje probleme ima srpsko pravosuđe možemo da pričamo nekom drugom prilikom.

Kada je reč o amandmanu koji ste predložili na član 7, gde tražite da Visoki savet sudstva daje mišljenje kada je u pitanju raspoređivanje sudija i određivanje predsednika Posebnog odeljenja, moram da vam kažem da Zakon o sudijama i Zakon o uređenju sudova isključivo propisuju nadležnost predsednika suda, koji su to poslovi sudske uprave koji pre svega podrazumevaju raspoređivanje sudija u odgovarajuće odeljenje, što znači da predsednik suda svojim godišnjim rasporedom utvrđuje koji će sudija u kom odeljenju da postupa, pa makar to bilo i Posebno odeljenje Višeg suda u Beogradu, koje će se baviti poslovima organizovanog kriminala.

Takođe, moram da istaknem da ovde nije reč ni o kakvom specijalizovanom sudu, već je samo reč o posebnom odeljenju u okviru Višeg suda u Beogradu.

Što se tiče vašeg predloga koji se odnosi na kriterijume koje sudija mora da ispuni, smatram da objavljivanje radova u domaćim i inostranim časopisima nikako ne može da bude odlučujući kriterijum na osnovu koga će se odrediti da li jedan sudija poseduje dovoljno znanja ili ne da bi postupao u predmetima organizovanog kriminala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Reč ima narodni poslanik Nenad Konstantinović.

NENAD KONSTANTINOVIĆ: Sa kolegom Boškom Obradovićem politički se prilično ne slažem, ali podržavam ovaj amandman. Ja sam amandman predložio, jedan drugi, za koji je Odbor odlučio da je neustavan, iz potpuno nejasnih razloga. Tražio sam da Visoki savet sudstva postavlja predsednika i sudije u specijalnom sudu. Ovo što traži kolega Obradović, to je da bude mišljenje Visokog saveta sudstva.

Mislim da vi ne ulazite u suštinu i da stvarno ne želite da se napravi neka reforma.

Zakon je generalno dobar, ali smo uočili nedostatke u primeni tog zakona. Jedan od nedostataka je u tome da je predsednik Višeg suda u Beogradu bog, koji odlučuje ko će biti u specijalnom sudu i ko će imati, samim tim, i duplo veću platu nego bilo koji drugi sudija Višeg suda. Pošto on sam odlučuje o tome, to je njegovo diskreciono pravo i to nije dobro. Dakle, predsednik Višeg suda može da odluči ko je u specijalnom sudu. Specijalni sud je i te kako specijalan; iako se zvao Posebno odeljenje, on je vrlo važan i vrlo je važno ko su sudije u tom odeljenju.

Zato svi mi iz opozicije tražimo da Visoki savet sudstva ima ulogu u tome. Vi kažete – to ne može po zakonu. Član 52. Zakona o uređenju sudova kaže: „Predsednik suda predstavlja sud, rukovodi sudskom upravom i odgovoran je za pravilan i blagovremeni rad suda.“ To ne znači da ne može Visoki savet sudstva da daje mišljenje prilikom određivanja sudija u Posebnom odeljenju i prilikom izbora predsednika tog posebnog odeljenja.

Dakle, ako hoćemo da sprečimo korupciju, ako hoćemo da sprečimo da sudije u specijalnom sudu budu ucenjene, pa, ovog puta i od strane predsednika Višeg suda, onda treba da uvedemo mogućnost da se Visoki savet sudstva izjašnjava o tome. Zašto vi bežite od toga da se Visoki savet sudstva, koji je najviši organ sudske vlasti, izjasni o tome ko bi bile sudije i predsednik specijalnog suda, odnosno Posebnog odeljenja?

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Reč ima ministarka Nela Kuburović. Izvolite.

NELA KUBUROVIĆ: Zahvaljujem. Pre svega, Visoki savet sudstva nije najviši organ sudske vlasti. Najviši organ sudske vlasti je Vrhovni kasacioni sud.

Mislim da ste imali priliku, ukoliko smatrate da Visoki savet sudstva ili raniji Visoki savet pravosuđa treba da određuje ko će da postupi u Posebnom odeljenju, i sasvim dovoljno vremena da izmenite zakon, ali,

očigledno, tada vam nije predstavljalo problem da predsednik Višeg suda, odnosno Okružnog suda u Beogradu određuje ko će da postupa u Posebnom odeljenju.

Još jednom ukazujem da Visoki savet sudstva apsolutno nema nikakvu nadležnost kada je u pitanju raspoređivanje sudija u bilo kom odeljenju. Jedina mogućnost, ukoliko neko od sudija nije zadovoljan godišnjim rasporedom, jeste da uloži prigovor neposredno višem sudu (u ovom slučaju, to je Apelacioni sud u Beogradu). Jedino je na taj način moguće da se govori o rasporedu i određivanju godišnjeg rasporeda sudija, što znači da je nadležnost Visokog saveta sudstva apsolutno isključena kada je reč o ovoj oblasti.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

(Nenad Konstantinović: Replika.)

Nemate mogućnost za repliku. Dobili ste odgovor na pitanje koje ste postavljali. Naravno, možete da se javite po amandmanu, ali pre vas narodni poslanik Đorđe Komlenski. Izvolite.

ĐORĐE KOMLENSKI: Zahvaljujem. Naravno da ovaj amandman treba odbiti, jer nije u skladu sa Ustavom i zakonodavnom pravnom sistemom. Gospođa ministar je to vrlo jasno obrazložila i mislim da je to potpuno dovoljno objašnjenje zašto ovaj amandman nije u skladu sa važećim propisima.

Moram da se osvrnem na nešto drugo. Stvarno molim kolege da vode računa kada koriste termine „ucenjeni“, „niko nije bog“ itd., jer šalju jako ružnu poruku građanima Srbije kada je u pitanju pravosuđe. Onda se posle toga čudimo, slušajući iz ovog doma takve komentare o pravosuđu, zašto doživljavamo da građani Srbije imaju, uslovno rečeno, negativan utisak o radu pravosuđa.

Predsednik suda nije bog, on je čovek kojeg je postavio Visoki savet sudstva u određenoj proceduri, predložio da radi taj posao, jasno definisan. Na neki način, čak bi mešanje Visokog saveta sudstva u određivanje rukovodilaca posebnih odeljenja bilo aboliranje od odgovornosti predsednika suda za rad onih sudija koje je on odredio i postavio da rade u posebnim odeljenjima koja se formulišu.

Prema tome, hvala, i molim kolege da vode računa o komentarima kada je pravosuđe u pitanju. Na ovaj način vređaju ljude koji rade u pravosuđu, a samim tim unose nemir kod građana, bez ikakvog razloga. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Reč ima narodni poslanik Neđo Jovanović.

NEĐO JOVANOVIĆ: Zahvaljujem. Ja se sa kolegom Konstantinovićem politički duboko ne slažem; u struci bi trebalo da se slažemo, ali se ovde ipak nećemo složiti imajući u vidu da ne samo poslovnička nadležnost predsednika sudova, već i zakonom propisana nadležnost predsednika sudova ukazuje da su samo predsednici sudova ovlašćeni da prave raspored i da određuju koje sudije će raditi u tzv. specijalizovanim predmetima, odnosno posebnim odeljenjima.

Ono što začuđuje ovde jeste sledeće – ovim amandmanom treba da se interveniše u drugom zakonu, a ne u predloženom zakonu. To je prva digresija na koju ukazuje SPS. Druga, pa, ovakva praksa postoji već više od deset godina. Već deset godina postoji jedan potpuno isti sistem. Nije se ništa promenilo do sada, i sada se traži baš ovde gde ne treba da se traži, umesto da se to traži u Zakonu o uređenju sudova i Zakonu o sudijama. To su zakonska akta gde je moguća intervencija, ukoliko uopšte ima za tim potrebe i ukoliko je to racionalno, a mi u Socijalističkoj partiji Srbije smatramo da nije. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Reč ima narodni poslanik Nenad Konstantinović.

NENAD KONSTANTINOVIĆ: Replika mom uvaženom kolegi Neđi Jovanoviću, koji me je pomenuo lično. Inače, predsedavajući, za vas, ministarka se meni lično obraćala kada je odgovarala i zato sam tražio repliku.

Nemojte se baviti formom, probajte jednom da se bavite suštinom. Prvo, ovaj zakon je leks specijalis u odnosu na Zakon o uređenju sudova zato što se odnosi na organizaciju i nadležnost državnih organa u suzbijanju organizovanog kriminala, terorizma i korupcije. Nemojte da ubedujete građane da je to posebno odeljenje, a da to nije specijalni sud. Svi mi znamo da je to specijalni sud.

Nema razloga da predsednik Višeg suda, koga je postavio SNS... A SNS je 2012. godine došao na vlast u ovoj zemlji, i prvo što su uradili u ovoj skupštini, to je bila promena predsednika Vrhovnog kasacionog suda. Prvo ste promenili predsednika Vrhovnog kasacionog suda i guvernera NBS. Toliko o nezavisnosti sudstva i toliko o nezavisnosti centralne banke gde ste stavili potpredsednika partije za guvernera.

Dakle, SNS je za pet godina mogao nešto da uradi. Nemojte vi spočitavati onima koji su bili pre deset godina na vlasti, kada se donosio ovaj zakon 2003. godine, što nije bilo tada ili jeste bilo tada. Utvrdili smo za ovih trinaest godina da je ovo loše rešenje zato što jedan čovek odlučuje koliko i koje sudije će da imaju 300.000 dinara platu, ili dvesta i nešto hiljada dinara platu, što je duplo više od svakog drugog sudije Višeg suda u Beogradu. Dakle, ovo jeste specijalni sud i po tome što oni imaju specijalne plate.

Mi predlažemo, iz Socijaldemokratske stranke, iz drugih partija opozicije, da Visoki savet sudstva ima ulogu u tome, da može da da saglasnost na to, da može da da mišljenje. Ili, najbolje da o tome odluči Visoki savet sudstva, koji i inače daje predloge za predsednike sudova.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Reč ima narodni poslanik Marko Atlagić.

MARKO ATLAGIĆ: Poštovani predsedavajući, smatram da amandman treba odbiti zato što je neadekvatan, suvišan, a samim tim i nepotreban, zato što predsednik Višeg suda u Beogradu rukovodi radom tog suda, a to znači i Posebno odeljenje za organizovani kriminal, ali i odgovara za

njegov rad, pa smatram da nema potrebe da se prilikom postavljanja predsednika Posebnog odeljenja pribavlja mišljenje Višeg suda.

Dame i gospodo narodni poslanici, posebno vi koji ste pravne struke, isto tako nema potrebe za preciziranjem uslova kojima se utvrđuju potrebna znanja i iskustva iz oblasti borbe protiv organizovanog kriminala i korupcije, jer pribavljanje znanja nije samo stručno usavršavanje, ovo što ste vi nabrojali, i sticanje diploma. Osim toga, iskustvo, niste ni to razradili; nije isto iskustvo i radni staž. Neko može imati trideset godina radnog staža, a nemati iskustva ni godinu. Bitan je kvalitet. To su posebne kategorije.

Poštovani potpredsedniče i poštovana ministarko, smatram da amandman zaista nije celishodan i da ga treba odbiti.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Reč ima ministarka.

NELA KUBUROVIĆ: Zahvaljujem. Samo da bih precizirala: s obzirom na to da je ovde rečeno da je razrešen predsednik Vrhovnog kasacionog suda, moram da podsetim da je doneta odluka Ustavnog suda, koji je utvrdio da izbor predsednika Vrhovnog kasacionog suda nije bio sproveden u skladu sa Ustavom.

Još nešto, pošto se ovde spočitava ko je predlagao kog predsednika, moram da ukažem da 2010, 2011. i skoro cele 2012. godine nije bio izabran nijedan predsednik suda, nego su svi bili u stanju v. d. Postavlja se pitanje zašto nekome nije odgovaralo da izabere predsednika suda na mandat koji mu treba, već ga je držao u neizvesnosti produžavajući mu na svakih šest meseci njegovo v. d. stanje?

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Na član 7. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Miroslav Aleksić, Goran Bogdanović, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 8. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Srđan Nogo, Boško Obradović, dr Dragan Vesović, Marija Janjušević, mr Ivan Kostić i Zoran Radojičić.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Boško Obradović. Izvolite.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Opet se radi o sličnoj stvari, predlažemo da i kod izbora Posebnog odeljenja Apelacionog suda imamo mnogo značajniju ulogu Visokog saveta sudstva i da, naravno, imamo sudije koje su i te kako upoznate sa međunarodnom krivičnom praksom i koje su mnogo više zainteresovane za savremena kretanja u ovoj problematici. Zbog toga i predlažemo ove stvari koje se tiču praćenja različitih konferencija, naučnih radova u domaćoj i stranoj periodici itd.

Zbog čega je sve ovo bitno? Da je valjao naš sudski sistem do sada, mi bismo do sada imali suđenja za najrazličitija koruptivna dela, imali bismo pravosnažne presude, imali bismo višegodišnje robije za one koji su opljačkali

Srbiju u prethodnih 26 godina. Toga za ovih pet godina nema. Znači, nama taj sudski sistem nije valjao.

Šta vi ovde menjate? Ništa. Isti oni predsednici sudova koji su do sada radili taj posao, sada će postavljati sudije u posebnim odeljenjima. Šta smo time promenili? Šta smo time novo uradili, sem što smo dali specijalan status tim sudovima?

Šta je bilo sa 650 sudija koje su imale člansku kartu Srpske napredne stranke i kada ćemo dobiti dokaz da su se one ispisale iz članstva Srpske napredne stranke? Koliko među njima ima onih koje vi ovde delegirate da odlučuju o svemu, da kao predsednici određenih sudova postavljaju nekoga drugoga u nekakva posebna odeljenja? Dakle, to je ključno pitanje.

Kako ćete izmeniti strukturu sudstva koje ne valja? Time što će one iste sudije koje do sada nisu dobro radile svoj posao dalje delegirati neke nove sudije.

Zato vam kažemo, Visoki savet sudstva, da imamo bar neku korekciju tih predloga vaših predsednika sudova, koji, ako je istina da se 650 njih još nije iščlanilo iz Srpske napredne stranke, drmaju srpskim pravosuđem kao partijski vojnici u sudovima.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Reč ima narodni poslanik Vladimir Orlić. Izvolite.

VLADIMIR ORLIĆ: Pravo na repliku, pominjanje stranke. Slažete se? Hvala lepo.

Pre svega, Bog pomogao. Dakle, ponovo imamo, izgleda, isti trend kao juče. Nema ništa sporno, nije nama nikad teško, ni najmanje, da u dodatno obezbeđenom vremenu od dva minuta o nekim stvarima ovde malo poširoko porazgovaramo. Hvala na toj prilici, svaki put kad nam se ukaže. Dakle, opet pominjanje Srpske napredne stranke u nečemu što bi trebalo da bude obrazloženje amandmana, a što je sve samo ne to.

Moram da priznam, podseća me često, kada slušam predlagača kako u svojim diskusijama luta naokolo radeći sve osim da obrazlaže ono što bi trebalo da je sam predložio, na situaciju koju je jednom slikovito opisao gospodin Lane Gutović interesantno objašnjavajući kako može da se na efikasan način brani potpuni promašaj. Kaže – tačno je da mi promašujemo cilj, ali tačno je da onaj ko promaši cilj pogodi sve ostalo, a mi, naravno, nismo ludi da promašimo sve ostalo, mi smo zainteresovani baš za to sve ostalo.

Upravo mi na to liči ono što radi predlagač ovog amandmana, i juče i danas i svaki put kada se javi, pričajući uglavnom o Srpskoj naprednoj stranci, o svemu osim o onome što bi trebalo da mu bude tema. Između ostalog, pominje i to da nekih sudskih epiloga nema. Pa, naravno da ih ima. Naravno da ih ima. Ako treba, mi možemo da pričamo i o konkretnim primerima. Možda bi se iznenadio ako zaključi da je reč upravo o ljudima sa kojima sam politički saraduje, upravo o ljudima koji su ga politički stvorili, koji su ga finansirali, upravo o onima

kojima i danas poklanja pažnju, a koji izgleda njemu uzvraćaju tu istu pažnju podržavajući njegove, ne preterano smislene, predloge.

Ako je to najava svojevrzne kohabitacije, kolaboracije ili neke podrške na predsedničkim izborima, ništa sporno, samo ne bi bilo loše da ti drugi vode računa; ako njihov predsednik slučajno sazna da su podržali nekog drugog manekena, moglo bi da mu pozli, a to valjda ne želimo. Zahvaljujem.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Reč ima narodni poslanik Boško Obradović, replika. Izvolite.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Ja, zaista, uvek sa najvećom pažnjom i zadovoljstvom slušam predstavnike Srpske napredne stranke, koji nisu smislili ništa originalno za pet godina vlasti u Srbiji, već u svemu sleduju politici Demokratske stranke i kadrovima Demokratske stranke. To je ono što mislim da treba uvek da imaju u vidu kada govore o tome, a posebno kada pominju bivšeg predsednika Borisa Tadića, bez čije pomoći nikada ne bi bila formirana Srpska napredna stranka i bez čije pomoći ne bi sedeli narodni poslanici Srpske napredne stranke u nekom bivšem sazivu Parlamenta, otimajući mandate Srpskoj radikalnoj stranci.

Dakle, kada pomenete ime Borisa Tadića treba da ustanete i da se poklonite i da kažete – hvala što ste stvorili, gospodine Tadiću, Srpsku naprednu stranku, bez vas nikada ne bismo bili u Parlamentu, bez vas nikada ne bismo uspeli na političkoj sceni Srbije.

Molim vas, kada govorite o Demokratskoj stranci, sa pažnjom govorite, jer vas je Demokratska stranka stvorila, pomogla vaše stvaranje, razbijajući Srpsku radikalnu stranku. I, sa druge strane, preuzeli ste kadrove Demokratske stranke, mogu da nabrojim i koje sve. Istina, preuzeli ste i Dinkićeve kadrove, niste samo Demokratske stranke, i preuzeli ste politiku evrofanatizma.

Vi ste danas poslednji evrofanatici u Evropi. Tu se takmičite sa Demokratskom strankom ko će biti veći evrofanatik, ko će više služiti interesima Brisela, ko će se više dodvoriti EU, i sada je tu velika frka i veliko takmičenje između vas. I jedni i drugi znate da bez Brisela nemate mogućnost da opstanete na srpskoj političkoj sceni. Zato danas plaćate one usluge koje vam je Brisel dao kada je čestitao Tomislavu Nikoliću pobedu u drugom krugu predsedničkih izbora tri sata pre zatvaranja birališta.

PRESEDAVAJUĆI: Reč ima narodni poslanik Vladimir Orlić, replika. Izvolite.

VLADIMIR ORLIĆ: Hvala, gospodine predsedavajući. Dame i gospodo, ne kaže se džabe da se svako češe tamo gde ga svrbi. Niti sam ja pomenuo ono ime bivšeg predsednika koje je pomenuo onaj čovek malopre, niti bih to uopšte radio, niti sam pominjao poimence bilo kakve stranke. Ako on sam zna na koga se misli kada se kaže – oni koji su ga stvorili, u redu, mogu samo da se složim, nemam ništa protiv. On sam to verovatno najbolje zna.

Što se tiče odnosa Srpske napredne stranke prema tim bivšima i prema njihovim strankama i raznoraznim varijantama tih stranaka, apsolutno me ne zanima da ih pominjem, nek se njima bavi onaj ko danas pokušava da se njima umili i da dobije njihovu naklonost, na sopstvenu žalost verovatno vrlo neuspešno.

Što se tiče tih nekih drugih i Srpske napredne stranke, realnost govori rečitije od bilo koga. Nek pogleda svako, ako mu eventualno nešto nije jasno, gde je Srpska napredna stranka, a gde su ti drugi koji su joj bili politički konkurenti. I neka bude svestan da su ti drugi tamo koliko svojom zaslugom i zbog sopstvene nesposobnosti i svega lošeg što su radili, toliko i zbog toga što su naspram sebe imali jednu Srpsku naprednu stranku. To je naš odnos prema onima sa kojima se politički ne slažemo, i to dovoljno govori.

Potpuno je neumesno da nama bilo šta na tu temu prebacuje onaj koji sa tim istima šuruje. Nisam ja pominjao tog bivšeg predsednika, ali kada pominje te neke bivše, neka kaže još koje ime, možda pomene i onoga koji mu je novac davao, onoga ko mu je štampane materijale pravio, onoga koga u gradu Beogradu nije smeo ni da zamisli, a kamoli pomene.

Sve to dobro vide građani Srbije. Nije bitan ni Brisel, ni Vašington, ni bilo koji drugi grad, građani Srbije se pitaju u ovoj zemlji. To ćete verovatno jednom i vi da naučite. Ti građani su rekli šta misle o evrointegracijama, ali i o svemu ostalom. Oni su rekli u podršci koja kaže – preko 50% u ovoj sali.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Reč ima narodni poslanik Nemanja Šarović, replika, pominjanje stranke.

NEMANJA ŠAROVIĆ: Zaista je krajnje zanimljivo posmatrati Boška Obradovića i gospodina Orlića kako se prepiru oko toga ko je veća sramota za Srbiju i koga je više finansirao Boris Tadić i režim Demokratske stranke. To je deo istorije i jednih i drugih i mislim da to nije prava tema za njih. Opšte je poznato da je Srpsku naprednu stranku formirao gospodin Boris Tadić sa Mikijem Rakićem, ali to tada nije smetalo gospodinu Bošku Obradoviću da sa njima saraduje.

Vi pričate o izborima na kojima je Tomislav Nikolić pobedio, gospodine Obradoviću, ali vam tada nije smetalo da zajedno sa njim protestujete, da zajedno sa njim učestvujete u farsa i obmanjivanju građana o nekakvoj krađi na izborima. Isto što ste radili 2012. godine sa Srpskom naprednom strankom, 2016. godine ste radili sa Demokratskom strankom. I, tad vas nije bilo sramota ni da vas podrži Čeda, ni da vas podrži Tadić, ni da vas podrži Čanak, ni da vas podrže mnogi drugi protiv kojih ste formalno. Nije vam smetalo ni da vas podrži američki ambasador. Ništa vam od toga nije smetalo, jer je vaš sveti cilj ulaska u Parlament nešto što sve opravdava.

Ja hoću vas da pitam, gospodine Obradoviću – ko ste vi? Vi pričate da ste srpski nacionalista. Pre nekoliko dana ste osramotili Narodnu skupštinu tako što ste onoga ustašu Pernara doveli u ovaj dom i sa njim, uz zaljubljene poglede, slikali selfije sa galerije Narodne skupštine. Ustašu ste doveli! Vi

pričate o Srebrenici, vi pričate o „Oluji“, a onoga ko opravdava zločine nad srpskim narodom, ustašu, Pernara, dovodite u Narodnu skupštinu Republike Srbije! Prema tome, pre nego što nekom drugom uputite...

(Predsedavajući: Vreme, gospodine Šaroviću. Zahvaljujem.)

... Evo završavam ... kritiku, razmislite o tome ko ste vi, ko ste prepodne, ko ste popodne, ko ste uveče, koji su vaši stavovi.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Pravo na repliku, reč ima narodni poslanik Boško Obradović. Izvolite.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Ja sam izuzetno zahvalan gospodinu Šaroviću na ovom izuzetnom izlaganju, jer iz ovoga se vidi sve što Srpska radikalna stranka ne radi u Narodnoj skupštini Republike Srbije.

Ja sam čak, kao opozicija, bio maksimalno korektan ukazujući javnosti na razbijanje Srpske radikalne stranke od strane Demokratske stranke u svoje vreme i šurovanje Demokratske stranke sa Srpskom naprednom strankom u razbijanju Srpske radikalne stranke. Šta sam zauzvrat dobio? Napad od strane Srpske radikalne stranke, a da se nijednom rečju u tom napadu ne pominje SNS. To je vrlo interesantno. Kako to SRS zaboravi Aleksandra Vučića uvek kada treba opoziciono da nastupi, a seti se nas drugih iz opozicije? Dakle, mislim da to nije korektno. Mislim da treba da postoji, valjda, neka osnovna solidarnost između opozicije. Napadati opoziciju, to može da radi samo neko ko je u dogovoru sa Aleksandrom Vučićem i Srpskom naprednom strankom. Nema drugog obrazloženja.

Iz naših usta, od strane Dveri, nikada niste mogli čuti napad na SRS, ali zato čujete, i sada ste imali priliku da čujete, ozbiljan napad radikala na Dveri, ničim izazvan. Ničim izazvan, izuzev dogovorom sa Aleksandrom Vučićem da treba napasti Dveri zato što su Dveri pretnja režimu Aleksandra Vučića, kao što se to, uostalom, i vidi ovde u radu Narodne skupštine gde predstavljamo ozbiljnu opoziciju Srpskoj naprednoj stranci.

A što se tiče čuvenih izbora od Đurđevdana 2012. godine, ja se ponosim time, i to će ući u istoriju kao jedna velika stvar koju su Dveri uradile, što su bojkotovale drugi krug predsedničkih izbora i što su se suprotstavile izboru Tomislava Nikolića za predsednika Srbije, jer je to jedna od najvećih sramota na predsedničkom mestu u istoriji Srbije. To ostaje kao jedan veliki plus za Dveri, što nisu podržale, za razliku od mnogih drugih, Tomislava Nikolića da dođe na čelo Srbije i da služi Aleksandru Vučiću kao verni sluga ovih pet godina.

PRESEDAVAJUĆI: Vreme, gospodine Obradoviću. Zahvaljujem.

Reč ima narodni poslanik Nemanja Šarović. Osnov javljanja, replika. Izvolite.

NEMANJA ŠAROVIĆ: Gospodine Obradoviću, vi očigledno imate problem sa istinom. Kada god vam neko saspe istinu u oči, vi onda kažete – upomoć, napadnuti smo, neko napada opoziciju! Vi niste sveta krava da ne može da vam se kaže istina.

Ja sam rekao da ste doveli ustašu Pernara u Narodnu skupštinu. Umesto da na to odgovorite, vi pričate o nekakvom dogovoru sa Vučićem. A ko je to bio žešći protivnik režima Aleksandra Vučića? Mi radikali koje hapse... Ja sam osuđen pravosnažno zbog suprotstavljanja tom proevropskom režimu, u vreme dok vi idete na Vučićev kanabe, dok idete sa njim da se dogovarate, dok vas prima kao vanparlamentarnu opoziciju da vi predstavite svoj plan obnove Srbije protiv poplava. Pa koga vi zavaravate? Šta vi mislite?

Ajde da se vratimo na suštinu. Da li ste vi doveli ustašu Pernara u Narodnu skupštinu Republike Srbije? Da li ste na taj način osramotili čitavu Narodnu skupštinu? Čoveka koji povodom „Oluje“ kaže: „Oni koji su protjerali Srbe iz Krajine tijekom 'Oluje' su same srpske vođe svojim raspirivanjem straha od ustaša. Dakle, krivci za nestanak Srba iz Krajine nisu Hrvati, niti vođstvo tadašnje hrvatske države.“ Dakle, Srbi su u „Oluji“ pobjegli od straha, imaginarnog straha od ustaša. Nije bilo tenkova, nisu granatirali kolone izbeglica, nisu klali, nisu ubijali. I vi takvog čoveka primete!

Kada vam ja kažem šta ste uradili, vi ste sramota Srbije, vi kažete – napada neko opoziciju. Ako ste vi opozicija, onda je mene sramota da i mene neko naziva opozicijom. Bolje da nas zovu da smo jogi letači, nego da delimo bilo kakav naziv sa vama, jer ništa ...

(Predsedavajući: Zahvaljujem, gospodine Šaroviću.)

Mene sa vama, gospodine Obradoviću, jednostavno ništa ne zbližava posle svega što vi radite.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Dva minuta. Osnov za repliku, narodni poslanik Boško Obradović. Izvolite.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Evo, da zaokružimo ovu temu. Ostao sam zaista dužan odgovor što se tiče gospodina Ivana Pernara i saradnje koju Dveri imaju sa „Živim zidom“ u Hrvatskoj, koja je po našem mišljenju apsolutno opravdana i stojimo iza nje. „Živi zid“ je jedna autentična politička opcija, antiglobalistička, koja kritikuje EU i NATO i koja u tom smislu ima mnogo veće razumevanje za srpska pitanja i za nama slične teme, nego recimo, kako je sam gospodin Vojislav Šešelj govorio, njegov lični prijatelj Ante Gotovina, koji je dokazani ustaša i dokazani ratni zločinac, a veliki prijatelj Vojislava Šešelja; ili, recimo, veliki prijatelj Aleksandra Vučića Kolinda Grabar Kitarović; ili neko drugi od poznatih hrvatskih ustaških političara, kao što je Zoran Milanović.

Dakle, pre nego što na nekog drugog bacite kamen, razmislite s kojim ste se vi hrvatskim političarem družili i sastajali i da nisu možda to prave ustaše, za razliku od možda jedinog Hrvata koga možete naći u Hrvatskom saboru koji je antiglobalista, koji je protiv NATO-a, protiv EU i koji je nekad nešto makar lepo rekao o Srbima. Nije lako naći takvog Hrvata. I, ako Dveri saraduju sa takvim Hrvatima, to je za vas veći problem nego kada vi saradujete sa dokazanim ustašama. To se zove licemerje, i Srpske radikalne stranke i Srpske napredne stranke.

Dakle, nemojte više koristiti uopšte ime Ivana Pernara da ne bismo morali da navodimo sa kim ste se vi sve družili, sa kim se sve sastajete, a da su dokazane ustaše. Ja vas nisam prvi napao po tom pitanju. Mislim da mi kao Srbi treba da imamo jedinstven gard prema onome što nam rade neprijatelji u okruženju, treba da imamo jedinstven stav o zaštiti srpskih nacionalnih interesa i pitanja širom srpskih zemalja na Balkanu i da naš zajednički cilj treba da bude ne Evropska unija, nego srpska unija i ujedinjenje srpskih zemalja na Balkanu.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Obradoviću.

Reč ima narodni poslanik Aleksandar Martinović, replika.

(Nemanja Šarović: Ja sam se pre toga javio. Morate poštovati red, dajte da završim.)

Dobićete reč.

(Nemanja Šarović: Ali hoću sada, mnogo je bitno da sada dobijem reč.)

ALEKSANDAR MARTINOVIĆ: Da li mogu da pričam ili ne?

(Predsedavajući: Možete, naravno. Nadoknadiću vam vreme.)

Zahvaljujem, gospodine Milićeviću.

Zaista ne razumem koji problem ima Boško Obradović sa Srpskom naprednom strankom.

Za razliku od vas, gospodine Obradoviću, mi ne saradujemo sa ljudima koji su davali izjave poput ovog vašeg Ivana Pernara. Vaše je pravo da se hvalite da vam je on politički saveznik. Super, nemam ništa protiv toga, ali nemojte nas da trpate u isti koš sa vama i sa njim.

Taj vaš prijatelj je rekao, vezano za Vukovar: „Koliko je djece ostalo bez tate zbog rata koji je donio samo patnju i stradanja? Mnogi taj horor nisu preživjeli, nad njima je izvršen masakr. Pad Vukovara zato se duboko usjekao u kolektivnu svijest našeg naroda.“ „Kad kažem da je 'Oluja' bila etničko čišćenje, ne mislim na samu akciju nego gledajući posljedice te akcije, a to je nestanak Srba iz Krajine. Oni koji su protjerali Srbe iz Krajine tijekom 'Oluje' su same srpske vođe svojim raspirivanjem straha od 'ustaša'. Dakle, krivci za nestanak Srba iz Krajine nisu Hrvati niti vođstvo tadašnje hrvatske države.“ Dakle, nije kriv Franjo Tuđman, Srbi su sami sebe proterali iz Krajine, gospodine Obradoviću. Kaže: „Tijekom 'Oluje' sa područja Krajine nestalo je dvjesto tisuća Srba, u režiji srpskog vođstva“.

Pa, onda kaže taj vaš prijatelj Ivan Pernar za Blajburg: „U Blajburgu je ubijeno najmanje 27 tisuća ljudi. A kad se uzme u obzir naknadno ubijanje, broj ubijenih se povećava na 50 tisuća. Po meni, to ne može biti samo masakr, jer se broj ubijenih mjeri u tisućama. Zbog čega se onda u povijesnim udžbenicima u Hrvatskoj to ne naziva genocidom i zašto naš državni vrh to ne naziva tako?“.

To je vaš prijatelj.

(Predsedavajući: Zahvaljujem, gospodine Martinoviću.)

Dakle, gospodine Milićeviću, to su mu prijatelji.

Kakve veze SNS ima sa svim tim? Kad se bilo ko iz SNS družio sa ljudima koji idu na Blajburg i polažu vence streljanim ustašama, crnokošuljašima, pripadnicima Pavelićevog tjelesnog združenja?

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Martinoviću.

Reč najpre ima narodni poslanik Nemanja Šarović, osnov za repliku. Izvolite.

NEMANJA ŠAROVIĆ: Gospodine Obradoviću, vi ste još jedanput pokazali svoje pravo lice. Kada ste činjenicama saterani u ćošak, a činjenica je da ste ustašu Pernara doveli u Narodnu skupštinu Republike Srbije, vi krećete da iznosite laži kako je dr Vojislav Šešelj saradivao i družio se sa nekim ustašama. Pomenuli ste konkretno Antu Gotovinu.

Mi smo imali, gospodine Obradoviću, ovde u politici neke neobaveštene; vi ste sa njima bili na izborima pa pretpostavljam da je ta neobaveštenost prešla i na vas. Doktor Vojislav Šešelj se sa Antom Gotovinom nije družio, nije sastajao, nije saradivao. On je dvanaest godina robijao u Haškom tribunalu zbog svoje politike, zbog svoje ideologije, zbog toga što je bio nepokolebljiv u odbrani srpstva, zbog toga što nije, kao vi, od danas do sutra menjao one sa kojima će saradivati, već je stao iza svojih reči. Kako vama neko da objasni šta znači stati iza svojih reči kad vi to u životu niste uradili?

Vi ste doveli u Skupštinu čoveka koji je otvoreni ustaša i to opravdavate time što je antiglobalista i što je nekad nešto lepo rekao o Srbima, tako ste rekli. Dakle, ko je antiglobalista, nema veze što je ustaša.

Evo šta vaš dobri Pernar, šta je to malo lepo što je rekao o Srbima, kaže: „Svi smo grešili, Srbi nažalost najviše. I kao u onoj Isusovoj usporedbi, onaj koji je najviše zgrešio protiv tebe će te najviše voleti ako mu oprostiš. Odlučio sam oprostiti tim ljudima. Isto pozivam i Srbe da oprostite nama, ali i da priznaju da su u Srebrenici sistematski ubijali ljude sa ciljem istrebljenja dela bošnjačkog naroda.“

(Predsedavajući: Zahvaljujem, gospodine Šaroviću.)

I vi imate obraza da se pojavite ovde, da podnosite amandman na zakon, odnosno na član zakona koji se odnosi na genocid...

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Šaroviću.

(Boško Obradović: Replika.)

Ovim zatvaramo krug replika.

Shodno članu 108, o redu na sednici Narodne skupštine stara se predsednik Narodne skupštine, odnosno predsedavajući. Smatram da ovim treba da zatvorimo krug replika i da nastavimo raspravu po amandmanima na Predlog zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u suzbijanju organizovanog kriminala, terorizma i korupcije.

Na član 11. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Srđan Nogo, Boško Obradović, dr Dragan Vesović, Marija Janjušević, mr Ivan Kostić i Zoran Radojičić.

Da li se neko javlja za reč?

Želite reč? Molim vas da se prijavite još jednom.

Reč ima narodni poslanik Boško Obradović.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Gospodine predsedavajući, mislim da zaista nije korektno sa vaše strane da ne dozvolite da se odgovori na ovako monstrozne napade da neko saraduje sa ustašama.

Ja vas molim da mi omogućite 30 sekundi da na to odgovorim, a da onda obrazložim amandman. (Isključen mikrofoni.)

PREDSEDAVAJUĆI: Molim vas, ne možete koristiti osnov javljanja po amandmanu da biste nastavili ...

(Boško Obradović: Imam osnov za repliku.)

Nemate ni osnov za repliku.

(Boško Obradović: Kako nemam osnov za repliku?)

Nemate iz jednog prostog razloga ...

(Boško Obradović dobacuje.)

Polako. Gospodine Obradoviću, vi ste pokrenuli jedan krug replika i na osnovu vašeg izlaganja izazvana je i replika predstavnika SNS, pominjanjem konkretno i SNS i SRS.

(Boško Obradović: Ne sme da se pominje SNS?)

Naravno da sme, ali svako od predstavnika je imao podjednako i ravnopravno mogućnost da kroz replike iznese svoje stavove, i o tome sam ...

(Boško Obradović: Meni je rečeno da saradujem sa ustašama.)

... Veoma vodio računa, ravnopravna zastupljenost svih poslaničkih grupa. Zato niste dobili osnov za repliku.

(Boško Obradović: Dobro, možete li mi reći kolika je to uvreda?)

Nemerljiva je uvreda koju ste vi uputili SRS, koju ste uputili SNS, zaista nemerljiva. Ja nisam ovde da sudim o tome, već da se staram o redu u Narodnoj skupštini Republike Srbije i da poštujem Poslovnik o radu Narodne skupštine Republike Srbije.

Da li želite da govorite po amandmanu koji ste podneli? Izvolite.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Nije sporno, gospodine Milićeviću, možemo da razgovaramo i tako kako vi želite, stavljajući se na stranu vlasti i onih koji saraduju sa vlastima, ali ja ću se vratiti na dnevni red iz razloga što imam obavezu da branim amandmane koje je predložila Poslanička grupa Dveri.

U konkretnom amandmanu na član 11. Predloga ovog zakona mi smo želeli da ukažemo na jedan problem koji se sada otvara ovim zakonom, a to je izvestan povlašćen položaj tužilaca i sudija koji rade u posebnim odeljenjima. Naime, povlašćen položaj ogleda se u mogućnosti da sudije i tužioci posebnih odeljenja imaju veću platu od ostalih sudija. Postavlja se pitanje da li je to zakonski, moralno i na svaki drugi način utemeljeno i da li treba zadržati zapravo jednak i pravičan položaj pomenutih pravosudnih funkcija brisanjem navedenog člana?

Posebno je, naravno, problematično to što će Vlada biti nosilac, kao izvršna vlast, odlučivanja o platama predstavnika sudske vlasti.

Ja mogu da razumem, i apsolutno podržavam javno, da oni najodgovorniji u sudskom i tužilačkom aparatu Srbije imaju veće plate i da budu nagrađeni za svoj rad, ali mi ne vidimo rezultate tog rada. Mi ne vidimo, za pet godina vladavine Srpske napredne stranke, rezultate borbe protiv korupcije, mi ne vidimo pravosnažne presude, mi ne vidimo višegodišnju robiju za one koji su opljačkali Srbiju. Zašto bismo im davali veće plate kada nema rezultata njihovog rada, kada čak ne znamo da li se 650 sudija iščlanilo iz SNS ili se još uvek kao članovi SNS nalaze na najvišim sudijskim funkcijama? Zašto bismo mi njima povećali plate? Zato što su članovi Srpske napredne stranke? I još će Vlada Republike Srbije da povećava plate svojim sudijama koje su članovi Srpske napredne stranke, na određenim sudijskim funkcijama. Naravno da smo protiv toga i tražimo da se briše ovaj član.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Reč ima narodni poslanik Neđo Jovanović. Izvolite.

NEDO JOVANOVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući. Mi se očigledno, kada je u pitanju ovaj korpus zakona, srećemo sa velikim brojem amandmana koji su motivisani politikantstvom i nemaju apsolutno nikakve veze sa strukom. Čak dolazimo u situaciju da prilikom obrazloženja amandmana imamo apsurdne da se zauzima stav da je dobro da nosioci pravosudnih funkcija koji imaju povećani stepen odgovornosti, kao što su nosioci pravosudnih funkcija u posebnim odeljenjima sudova ili tužiocima organizovani kriminal, što je sasvim logično, imaju veće plate, a, s druge strane, te plate se osporavaju isključivo iz političkih razloga, uz aludiranje na nekakav nerad.

Podsećanja radi i zarad građana, zarad istine, oni koji ne rade, shodno disciplinskom pravilniku, disciplinski odgovaraju i to je nadležnost VSS. Ukoliko se pokrene postupak protiv bilo kog nosioca pravosudne funkcije na osnovu okolnosti i činjenica koje se utvrđuju, možemo lako utvrditi da li neko radi ili ne radi.

Ali, to nije suština ovog amandmana. Suština ovog amandmana je, očigledno, da se napada vlast, da se dezavuiše sve ono što je ruinirano ranije u pravosuđu, a sada se pokušava ispraviti, i ispravlja se na dobar način. To su motivi amandmana.

S obzirom na to da su to motivi amandmana, onda je logično da takav amandman ne treba prihvatiti ni u kom slučaju. Ne samo ovaj, nego ni svi drugi amandmani koji su motivisani isključivo politikantstvom ne treba da budu, ni u kom slučaju, predmet neke dublje rasprave. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Reč ima narodni poslanik Vladimir Orlić. Replika, izvolite.

Oprostite, maločas nisam primetio da ste se javljali na pominjanje SNS.

VLADIMIR ORLIĆ: Hvala, gospodine predsedavajući. Da, pravo na repliku, pominjanje stranke opet. Još jednom, nema nikakvih problema, još jednom hvala lepo.

Dakle, pitanje je da li se ikada dogodilo ili nije dogodilo da mi imamo neke odgovarajuće presude, da li je tako? Obećao sam odgovor. Evo, na primer, odgovor na bazi jednog primera, objavljeno 4. 11. 2016. godine, kaže – zabeležen jedan predsednik jedne opštine koji izdržava zatvorsku kaznu i počeo da je izdržava 17. oktobra u Kazneno-popravnim zavodu u Čupriji. Zbog čega je pravosnažno osuđen? Za zloupotrebu službenog položaja prilikom nabavke tri dečja igrališta u vreme dok je bio predsednik opštine 2008–2012. godine.

Ne moram za početak da kažem ni ime, ni gde, biće dovoljno onome ko uporno pokušava da skrene pažnju time što spominje SNS da je, gle čuda, baš reč o političkoj porodici onih koji su njega stvorili, o političkoj porodici onih sa kojima on i dan-danas bezuspešno pregovara pokušavajući da se nekako samopreporuči za nekakvog kandidata na izborima koji još nisu raspisani, pa se, s tim u vezi, šeta okolo, gostuje po emisijama, kaže lepo – stavljam se na raspolaganje, nudim svoje usluge. A rezultat? Pa, verovatno kao i sve ostalo što taj čovek radi – jedna velika nula i jedno veliko ništa.

Šteta je što u amandmanu nije imao šta da kaže. Šteta, ali ne i čudno. Da je pročitao odgovor, verovatno bi imao neki promil šanse da to uradi. Ja sam to hronično nečitanje ovde već tumačio kao izvesnu lenjost. Ali, znate šta, možda stvar nije u tome, možda prosto čovek nema vremena, možda je previše zauzet druženjem sa sumnjivim političkim tipovima od kojih posle mora i dan i noć da se ograđuje. Hvala lepo.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Reč ima ministarka Nela Kuburović. Izvolite.

NELA KUBUROVIĆ: Zahvaljujem. Samo bih želela da ukažem da identičan član kakav se nalazi u Predlogu zakona postoji i u važećem Zakonu o nadležnosti i organizaciji državnih organa u suzbijanju organizovanog kriminala i korupcije.

Ono što je bitno, samo da pojasnim, ovim se ne utvrđuje visina plate sudija i zamenika javnih tužilaca s obzirom na to da Zakon o Visokom savetu sudstva i Zakon o Državnom veću tužilaca isključivo uređuju plate koje se tiču nosilaca pravosudnih funkcija. U njihovim matičnim zakonima je već predviđeno da VSS i Državno veće tužilaca mogu da donesu odluku da se postupajućim sudijama u posebnom odeljenju i zamenicima javnih tužilaca u Tužilaštvu za organizovani kriminal poveća plata do iznosa od 100%. Tako da budemo precizni, ovim odredbama Predloga zakona uopšte ne govorimo o platama sudija i zamenika javnih tužilaca.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Gospodine Obradoviću, osnov vašeg javljanja je replika? Prepoznali ste se u rečima i onome što je govorio gospodin Orlić. Izvolite.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Ovo je jedna velika i važna stvar da se dogodilo, da možemo da čujemo da postoji jedna pravosnažna presuda posle pet godina vlasti SNS. To je dobra vest i to pozdravljam. Trebalo im je pet godina da naše sudstvo omogući jednu pravosnažnu presudu u pravosuđu u Srbiji. To vam

je mera uspeha u politici Srpske napredne stranke. Istina, mislio sam da nema nijedne, ali hvala vam na ovom dokazu da postoji jedna pravosnažna presuda za pet godina vaše vlasti.

I to ste našli nekog tamo predsednika opštine – odlično, verovatno ih je bilo mnogo više – ali ne sećam se da ste uhapsili ili da ste na robiju poslali Mladana Dinkića, čije je robijaško odelo Aleksandar Vučić nosio u ovoj skupštini; ne sećam se da je procesuiran ijedan od ministara Demokratske stranke koje ste hapsili pred kamerama; ne sećam se da ima jedna pravosnažna presuda jednom tajkunu koga ste hapsili i u velikoj borbi protiv tajkuna u Srbiji učestvovali. Jednom rečju, ne vidim nijedan krupan slučaj koji ste vi završili, ne vidim nijednu pravosnažnu presudu ozbiljne borbe protiv kriminala i korupcije u Srbiji za pet godina vaše vlasti.

Ako je vaša mera da za pet godina vlasti imate jednu pravosnažnu presudu protiv jednog predsednika opštine koji je zloupotrebio službeni položaj, to najbolje govori o vlasti Srpske napredne stranke. To najbolje govori o vašoj nesposobnosti da se zaista uhvatite ukoštac sa borbom protiv kriminala i korupcije.

Tu vam neće pomoći ni ova posebna odeljenja, gde će opet suditi sudije koje su članovi Srpske napredne stranke, 650 njih koje se nisu ispisale iz članstva SNS i koje kao partijske sudije danas sude u srpskom pravosuđu.

Dakle, meni je drago, zahvalan sam vam, gospodine Orliću, što ste priznali da nema pravosnažnih presuda, da postoji samo jedna i da nijedan veliki slučaj korupcije niste rešili za pet godina.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Obradoviću.

Ukazivanje na povredu Poslovnika. Najpre imamo, gospodine Orliću, izvinite, reč ima narodni poslanik Đorđe Komlenski. Izvolite.

ĐORĐE KOMLENSKI: Uvaženi predsedavajući, reklamiram povredu člana 107. stav 1: „Govornik na sednici Narodne skupštine dužan je da poštuje dostojanstvo Narodne skupštine.“

Smatram da je dostojanstvo Narodne skupštine već više puta povređeno od strane prethodnog govornika. Ovako besomučno, nevaspitano i bezobrazno ponavljanje o tome da su sudije navodno članovi bilo koje partije jednostavno neprimereno za ovaj dom, jer za tako nešto nikada do sada nismo videli ni jedan jedini dokaz. Sramota je ljude koji se jako odgovorno, čestito bave svojim poslom vređati na ovakav način, pogotovo iz doma u kojem svi zajedno sedimo.

Molim vas da preduzmete odgovarajuće mere, u skladu sa Poslovníkom. Ovo je zaista prevazišlo svaku meru, jer se na ovakav način šalje najružnija moguća poruka građanima Srbije kada su u pitanju sudije koje jako časno i čestito obavljaju svoj posao. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Komlenski. S obzirom na to da Poslovník može da povredi predsednik Narodne skupštine ili

predsedavajući, moje je da vas pitam da li želite da se Narodna skupština u danu za glasanje izjasni o povredi Poslovnika?

DORĐE KOMLENSKI: Ne želim glasanje, ali zaista želim da ubuduće preduzmete odgovarajuće mere.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Slažem se u potpunosti sa vama i to ću upravo učiniti.

Neposredno pre toga i neposredno pre nego što zatvorimo krug replika, osnov za repliku ima narodni poslanik Vladimir Orlić zbog malopredašnjeg pominjanja SNS.

Predlažem da nakon toga nastavimo raspravu po amandmanima o ovom veoma važnom zakonskom predlogu.

Izvolite.

VLADIMIR ORLIĆ: Hvala, gospodine predsedavajući. Dobar predlog. Samo jedna korekcija na početku: ovo je po osnovu ličnog pominjanja, a hvala onome ko je izazvao repliku što nam je ostavio i taj drugi osnov, možda ćemo da ga iskoristimo, videćemo.

Dakle, još jednom slušam ja predlagača amandmana i još jednom, kao juče, kao mnogo puta ovde, negde sa strane kao da čujem one reči – bolje znati mnogo i znati često, nego ne znati ništa, eventualno nikad, kojekude. Dakle, onaj ko ne zna ništa, pa tvrdi da nikakvih presuda nije bilo, dobije posle podatak da stvarno ništa ne zna. Onda reaguje sa – e, sada mi je malo. Ni sam ne zna šta će da radi sa tim, nego vrti uzduž i popreko. Pobegao je sada glavom bez obzira, pravo kroz ona vrata na drugoj strani sale, ali uopšte ne sumnjam da će negde u fotelji da upali televizor i da ovo prati.

Zbog toga što da znam da me sluša, pitanje za njega, a može da odgovori kad god stigne, danas ili bilo koji drugi dan. Pričamo o obračunu sa onima koji su nesumnjivo napravili velike probleme ovoj zemlji, koji su nesumnjivo izigrali zakon. Pitanje je da li ovde ima zaštićenih ili nema, pa neko pitanje da li je iko od tajkuna ikada bio procesuiran. Ne bi bilo loše čuti, nekad negde, da li je možda prezime Mišković čoveku koji je potegao ovu priču odnekuda poznato? Ako se ispostavi da mu je odnekuda poznato, može lako da se ispostavi da baš sa tim prezimenom ima veze i nastup njegovih koalicionih partnera juče, baš u ovoj sali ovde, kada su zagovarali, po očiglednoj narudžbini na žeton, neki amandman kojim bi trebalo da se pomogne dotičnom gospodinu.

A ko mu se ikada suprotstavio u ovoj državi, i kada? Nešto mi se čini da to nikako nije moglo da se desi pre Srpske napredne stranke, nikada za vreme kada su se o ovoj državi, na veliku žalost svih koji ovde žive, starali on i njegovi koalicioni partneri i svi koji pripadaju tom opskurnom miljeu. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Orliću.

Povreda Poslovnika, narodni poslanik Radoslav Milojević. Izvolite.

RADOSLAV MILOJEVIĆ: Hvala, gospodine predsedavajući. Reklamiram član 107, da je govornik na sednici dužan da poštuje dostojanstvo Narodne skupštine i mislim da nije...

(Predsedavajući: Član 107. je upravo bio maločas.)

Onda 108, da se o redu na sednici stara predsednik Narodne skupštine, ili vi, predsedavajući.

PRESEDAVAJUĆI: Član 108. sam ja pomenuo maločas. Na član 108. je ukazao kolega Komlenski, maločas je bilo reči o članu 107. Izvolite.

RADOSLAV MILOJIČIĆ: Onda 108. reklamiram, da se o redu na sednici stara predsednik Narodne skupštine, tj. vi. Nije u redu da ovde pominjemo imena ljudi protiv kojih se vodi postupak. Ako već pominjemo imena tih ljudi, da li su to oni ljudi koji su finansirali 2012. godine SNS i ljudi sa kojima je Siniša Mali svaki dan?

PRESEDNİK: Upravo koristite ono što je nedopustivo. Javili ste se da biste ukazali na povredu Poslovnika. Ukazali ste kroz još jedan pokušaj da se politički obračunate sa političkim neistomišljenicima. Na meni je da vam to ne dozvolim i da nastavimo raspravu po amandmanima.

Na član 12. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Srđan Nogo, Boško Obradović, dr Dragan Vesović, Marija Janjušević, mr Ivan Kostić i Zoran Radojičić.

Da li se neko javlja za reč?

Reč ima narodna poslanica Marija Janjušević. Izvolite.

MARIJA JANJUŠEVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući. Predloženim brisanjem otklanjaju se štetne posledice, po našem mišljenju, ovog člana s obzirom na to da nije sasvim jasno kojim se motivima rukovodio predlagač zakona kada je predvideo beneficirani radni staž za zaposlene u posebnim tužilačkim i sudskim odeljenjima.

Mi postavljamo pitanje – zašto takva mogućnost nije predviđena i za sve ostale zaposlene u tužilaštvu i sudovima s obzirom na to da smo već naglasili da se posebna tužilačka i sudska odeljenja stvaraju po nekim posebnim potrebama, možda čak i po narudžbini i žetonu, kako reče jedan od govornika? Meni je to nepoznata terminologija u politici, ali pretpostavljam da se o tome radilo.

Dakle, mi predlažemo da se ovaj član briše zato što nisu obuhvaćeni svi zaposleni u tužilaštvu i sudstvu. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Na član 13. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Sreto Perić, Petar Jojić i Zoran Krasić.

Da li neko želi reč? Reč ima narodni poslanik Petar Jojić. Izvolite.

PETAR JOJIĆ: Dame i gospodo, nema logike da se u pogledu osposobljenosti i kvalifikacija kada je u pitanju nasilje u porodici moraju obezbediti za određena lica određene obuke i sertifikati. Kako to, gde se najteži posao radi, najslabijiji, gde treba stručnost izuzetna da dođe do izražaja, da se ovde ne traži obuka, da sudije, tužioci i policajci koji rade u vezi s ovim zakonom, na ovim poslovima, ne moraju da imaju određenu obuku ili sertifikat?

Drugo, ovi specijalni sudovi, specijalna odeljenja, apelacioni sudovi, ovo je jedna novotarija koja nije dala željene rezultate, čak ni Visoki

savet sudstva, čak ni Državno veće tužilaca. Ko vam je sada na listi za tužioce u izboru? Da li mogu biti oni koji su pričinili štetu, stotine miliona, budžetu Republike Srbije? Nema logike. Ovaj amandman ispravlja grešku ili propust predlagača.

S druge strane, koje privilegije imaju ljudi koji će da rade u specijalnim sudovima i ovim odeljenjima? Imaju li automobile, imaju li vozače, kolike su im plate? Zašto se stvara nezadovoljstvo među nosiocima pravosudnih funkcija koji ne rade u ovom odeljenjima, za razliku od ovih koji će da rade u ovim odeljenjima? Zamislite, šest godina, izaberete sudiju, u specijalnom odeljenju ima pet predmeta za šest godina i dobija platu od dvesta-trista hiljada, i druge privilegije.

Da li su dali rezultate ovi specijalni sudovi i specijalna odeljenja? Nisu. Ravno nuli.

(Predsedavajući: Zahvaljujem, gospodine Jojiću.)

Dvadeset četiri privatizacije koje je Evropska unija... Čak i premijer Vučić je isticao da ovo mora da se razreši. Nijedan spor nije razrešen.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Reč ima ministarka Nela Kuburović. Izvolite.

NELA KUBUROVIĆ: Nije tačno da nije predviđena obuka za sudije i tužioce koji postupaju u Posebnom odeljenju u Tužilaštvu za organizovani kriminal i posebnim odeljenjima u višim sudovima i tužilaštvima u Beogradu, Nišu, Novom Sadu i Kraljevu. Ako pogledate član 24, videćete da je propisana obavezna obuka za sva navedena lica.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Na član 14. amandman je podneo narodni poslanik Vladimir Đurić.

Reč ima narodni poslanik Vladimir Đurić.

VLADIMIR ĐURIĆ: Poštovanje, uvažena ministarko, kolege i kolegice narodni poslanici. Ovim amandmanom smo zapravo tražili da u predmetima područja Apelacionog suda u Kragujevcu postupa Posebno odeljenje Višeg javnog tužilaštva u Kragujevcu, a ne u Kraljevu, kako je originalnim zakonskim predlogom dato, iz razloga što je u Strategiji finansijskih istraga Vlade 2015–2016. godine Kragujevac imenovan kao centar ovih aktivnosti; Kraljevo se apsolutno nigde ne spominje.

Dobili smo obrazloženje da je za područje Apelacionog suda u Kragujevcu bolje obrazovati Posebno odeljenje u Višem javnom tužilaštvu u Kraljevu jer upravo ono poseduje posebne tehničko-administrativne, prostorne i druge kapacitete koji su neophodni da bi efikasno postupalo. Onda shvatamo da kragujevačko to ne poseduje. Dakle, onda imamo organizacione probleme u Kragujevcu, očigledno; ja to iz ovoga implicitno zaključujem.

Koliko shvatam, implicitno možemo zaključiti da imamo probleme i u nekim drugim tužilaštvima, jer Državno veće tužilaca je još krajem septembra Vladi prosledilo spisak kandidata za 29 osnovnih i viših tužilaštava u kojima je v. d. stanje, koje kao takvo predstavlja osnov za pritisak na tužioce koji nemaju

siguran mandat. Jer, zašto bi neko prihvatio, recimo, da bude zaštićeni svedok pred javnim tužiocem čiji je mandat nesiguran jer je u v. d. stanju?

Slična situacija je i u Novom Sadu, koji je jedan od ova četiri grada gde treba da budu obrazovana posebna odeljenja viših javnih tužilaštava. U Novom Sadu je predlog za višeg javnog tužioca na Vladi još od novembra 2015. godine, pa, evo, sada ovom prilikom da vidimo, pored Kragujevca, šta je sporno i sa imenovanjem višeg javnog tužioca u Novom Sadu? Toliko, hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Reč ima ministarka Nela Kuburović. Izvolite.

NELA KUBUROVIĆ: Zahvaljujem. Tačno je da je u Strategiji finansijskih istraga umesto Kraljeva naveden Viši sud u Kragujevcu, ali moram da ukažem zbog čega smo u Predlogu zakona dali drugo rešenje. S obzirom na to da smo počeli sa infrastrukturnim unapređenjem kapaciteta u Kraljevu i Viši sud u Kraljevu se rekonstruiše, te rekonstrukcije će biti završene već početkom 2017. godine, tako da će taj sud biti osposobljen, odnosno tužilaštvo, da se prilagodi potrebama ovog zakona.

Kada je reč o Kragujevcu, tamo nije zadovoljavajuća infrastruktura i smeštaj sudova i tužilaštva. Upravo zbog toga Ministarstvo pravde radi na tome da u skorijem periodu otpočne sa izgradnjom palate pravde u Kragujevcu, gde će biti smešteni svi pravosudni organi. Taj posao svakako ne može da se završi do početka primene ovog zakona. Upravo je to jedan od razloga zašto se, umesto Kragujevca, predlagač opredelio da to bude u Kraljevu. Zahvaljujem.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Na član 14. amandman je podneo narodni poslanik Zoran Živković.

Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Narodni poslanik Vladimir Đurić, po amandmanu. Izvolite.

VLADIMIR ĐURIĆ: Zapravo, po mom amandmanu. Zamolio bih ministarku da odgovori na pitanje o imenovanju tužilaca.

PRESEDAVAJUĆI: Samo malo, ne možete. Dozvolite, samo da vam objasnim. Da ste u trenutku kada ste želeli reč bili u sistemu, ja bih vam svakako dao reč.

(Vladimir Đurić: Javio sam se, niste me primetili.)

Niste bili u sistemu, tako da u ovom trenutku možete da govorite o amandmanu na član 14. koji je podneo narodni poslanik Zoran Živković. Verujte, da ste u datom trenutku bili u sistemu, ja bih vam svakako dao reč. Niste bili, zaista.

Na naziv člana 15. i član 15. amandman je podneo narodni poslanik Marko Blagojević.

Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu prihvatili su amandman. Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 15. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Srđan Nogo, Boško Obradović, dr Dragan Vesović, Marija Janjušević, mr Ivan Kostić i Zoran Radojičić.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 15. amandman je podneo narodni poslanik Zoran Živković.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 16. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Srđan Nogo, Boško Obradović, dr Dragan Vesović, Marija Janjušević, mr Ivan Kostić i Zoran Radojičić.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Marija Janjušević.

MARIJA JANJUŠEVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući. Pitanje eventualnog formiranja organizacione jedinice nadležne za suzbijanje korupcije je po našem mišljenju pitanje unutrašnjeg funkcionisanja MUP-a, te smatramo da bi pomenutu problematiku trebalo urediti unutrašnjim propisima MUP-a i drugim podzakonskim aktima. Zakonsko normiranje ovog pitanja je suviše i necelishodno.

Mi smo u obrazloženju dobili, između ostalog, i da je „ovakva specijalizacija neophodna radi efikasnijeg suzbijanja ovih krivičnih dela“, ali smo mišljenja da je jednostavno potrebno samo naterati institucije da rade svoj posao po postojećim pravilima. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Reč ima narodna poslanica Olivera Ognjanović, po amandmanu. Izvolite.

OLIVERA OGNJANOVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući. Predlažem da se odbije amandman na član 16. Predloga zakona u skladu sa trećim delom predloženog zakona koji razjašnjava organizaciju i nadležnost državnih organa u suzbijanju korupcije. Potpuno je neprihvatljivo da se briše član 16. kada ovaj član upravo određuje na koji način postupa organizaciona jedinica nadležna za suzbijanje korupcije. Takođe, vrlo je bitno što ovaj član zakona upravo definiše ko uređuje akt u kome su sadržani rokovi postupanja i način komunikacije odeljenja viših javnih tužilaštava i organizacionih jedinica za suzbijanje korupcije, a to su ministar pravde i ministar unutrašnjih poslova.

U ovom amandmanu smo svedoci pokušaja stvaranja nekvalitetnog zakona i propusta, tako da je i ovde Vlada pokazala svoju ažurnost. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Na član 17. amandman je podneo narodni poslanik Vladimir Đurić.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 18. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Srđan Nogo, Boško Obradović, dr Dragan Vesović, Marija Janjušević, mr Ivan Kostić i Zoran Radojičić.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 18. amandman je podneo narodni poslanik Marko Blagojević.

Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu prihvatili su amandman. Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 18. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Miroslav Aleksić, Goran Bogdanović, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Nenad Konstantinović.

NENAD KONSTANTINOVIĆ: Poštovani predsedavajući, dame i gospodo narodni poslanici, ovim predlogom zakona koji nam daju Vlada i Ministarstvo praktično se uvode i specijalizovana odeljenja za suđenje u oblasti korupcije. Dakle, imamo organizovani kriminal, a sada imamo i neka posebna odeljenja za korupciju.

Ovim amandmanom tražim da sudije koje će suditi u takvom jednom posebnom odeljenju imaju određeno iskustvo u oblasti krivičnog prava.

Vi odbijate amandman kojim mi tražimo da sudija ima najmanje šest godina profesionalnog iskustva u oblasti krivičnog prava. S jedne strane, govorite o potrebi specijalizacije... Slažem se sa tim da bude specijalizacija, mislim da je to dobro, ali ako već tražite specijalizaciju, dajte da i te sudije imaju određeno iskustvo u toj oblasti. Ovako kako ste vi predvideli, doći će nam iz parnice neko da sudi za ozbiljna dela vezana za korupciju, u krivičnim postupcima. Takvih primera ima puno. Hajde da prekinemo sa tom lošom praksom, nego da ovde dolaze najiskusnije sudije krivičari, a ne sudije parničari. Zato smo podneli ovaj amandman. Vi ga odbijate tek tako, ne znamo ni zašto ga odbijate.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Na član 19. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Srđan Nogo, Boško Obradović, dr Dragan Vesović, Marija Janjušević, mr Ivan Kostić i Zoran Radojičić.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodna poslanica Marija Janjušević.

MARIJA JANJUŠEVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući. Predloženim brisanjem postigla bi se dvostruka korist. Prvo, izbeglo bi se da zakon propisuje da javno tužilaštvo u svoju službu zaposli finansijskog

forenzičara, budući da je taj problem potrebno rešiti usvajanjem pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mesta. Drugo, izbeglo bi se da zakon nalaže veštaku finansijske struke da se izjašnjava o pravnim pitanjima za koja bi on bio obučen kroz kurs Pravosudne akademije, koja ne poseduje akreditaciju od nadležnog državnog organa da se bavi edukovanjem univerzitetski obrazovanih ljudi, naročito s obzirom na činjenicu da veštak finansijske struke ne poseduje elementarna stručna znanja iz oblasti prava, koja bi potom bila nadograđena gorenavedenom obukom. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Na član 19. amandman je podneo narodni poslanik Vladimir Đurić.

Reč ima narodni poslanik Vladimir Đurić.

VLADIMIR ĐURIĆ: Amandmanom na član 19. mi zapravo predlažemo da se Tužilaštvo za organizovani kriminal i posebna odeljenja viših javnih tužilaštava za suzbijanje korupcije obavežu da formiraju službe finansijske forenzike. Mislimo da bi se time istinski uvažila uloga posebnih znanja iz, kako je u predlogu Vlade navedeno, finansija, računovodstva, revizije, bankarskog, berzanskog i privrednog poslovanja u otkrivanju i gonjenju krivičnih dela. Ta znanja nedostaju našim organima gonjenja i počinioci krivičnih dela su po pravilu tu uvek korak ispred njih.

Uvođenje službi finansijske forenzike u tužilaštva predstavlja promenu, inovaciju, a promene su uglavnom suočene sa otporima, pogotovo u veoma osetljivoj problematici kao što je borba protiv korupcije i organizovanog kriminala. Upravo radi lakšeg prevazilaženja tih otpora, smatramo da je bolje obavezati tužilaštva da formiraju ova odeljenja umesto da se to ostavlja na volju.

Obrazloženje koje je Vlada dala pri odbijanju amandmana, da se moraju uvažiti nedostajući ljudski i novčani resursi, nam je neobično, jer je Vlada uz sam Predlog zakona priložila i kadrovske i finansijske planove za prvih pet godina sprovođenja zakona; u tim planovima već je predviđeno zapošljavanje po jednog finansijskog forenzičara u svakom od tužilaštava, a budžetom su im predviđene zarade od preko 100.000 dinara neto, koliko se, naime, dobije kada se godišnji budžet od preko devet miliona dinara prevede na neto mesečne zarade za tih pet lica.

Smatramo da bi obavezivanje tužilaštava da formiraju službe finansijske forenzike bila i svojevrsna demonstracija političke volje i odlučnosti države da se ozbiljnije suprotstavi organizovanom kriminalu i korupciji, a odbijanje ovog amandmana moglo bi biti protumačeno kao signal kolebanja u pogledu te odlučnosti.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Na član 19. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Velimir Stanojević i Dubravka Filipovski.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 19. amandman je podnela narodni poslanik Tatjana Macura.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 19. amandman je podneo narodni poslanik Marko Blagojević.

Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu prihvatili su amandman. Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 19. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Vjerica Radeta, Petar Jojić i Zoran Krasić.

Da li neko želi reč? (Da.)

ZORAN KRASIĆ: Član 19. reguliše službu finansijske forenzike. Vi ste se opredelili za ovakav način, kako da rešite neko pitanje koje je, narodski da kažem, u domenu isleđivanja i istraživanja. Mi nismo hteli da vam menjamo koncepciju – nama se ne sviđa ova koncepcija, ali kako mi vas da ubedimo, to je nemoguće – pa smo podneli amandman da vam skrenemo samo pažnju da ne napravite još veću grešku.

Po vašem konceptu, finansijski forenzičar je državni službenik. Mi smo samo amandmanom hteli da vam skrenemo pažnju da ne bi bilo dobro da se u nekoj daljoj fazi postupka, a verovatno je to pretres, taj isti pojavi kao veštak. Vi ste nam odgovorili da je to regulisano zakonom kojim se propisuje šta rade veštaci, ko su veštaci itd. Ali ja mislim da ste zaboravili na jednu stvar. Recimo, niste pogledali šta piše u vašem stavu 4, koji mi nismo hteli da diramo.

Vidite, kod vas taj istražitelj treba da dobije posebna stručna znanja iz oblasti finansija, računovodstva, revizije, bankarskog, berzanskog i privrednog poslovanja. A on će ta znanja da stekne na nekoj akademiji iz oblasti krivičnog prava. Pa onda, pošto ste ovo stvarno misaono nadogradili, u svim akademijama gde se ovo uči, tu može i Megatrend, i ova Beogradska bankarska akademija gde imamo odsek za reviziju, računovodstvo itd., za banke i za krivično pravo.

Jednostavno, ovo su pisali ljudi koji čak nisu ni pripravnici. Nabacali su neke termine, nabacali neke pojmove...

PRESEDAVAJUĆI: Dva minuta. Zahvaljujem, gospodine Krasiću.

Reč ima ministarka Nela Kuburović.

NELA KUBUROVIĆ: Zahvaljujem. Ako pažljivo pročitate član 19. stav 4, videćete da se obuka koju vrši Pravosudna akademija odnosi samo na oblast krivičnog prava, a ne na sve oblasti koje ste prethodno pobrojali.

Što se tiče toga da li može državni službenik koji je zaposlen u Tužilaštvu za organizovani kriminal da postupi kao veštak, ja mislim da je sasvim jasno da ne postoji osnov da se takvo lice angažuje za veštaka, a pogotovo što i Zakonik o krivičnom postupku isključivo propisuje odredbe koje

se odnose na izuzeće veštaka. To bi svakako bio jedan od razloga za izuzeće i predstavljalo bi ozbiljnu povredu krivičnog postupka.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Na član 20. amandman je podneo narodni poslanik Vladimir Đurić.

Reč ima narodni poslanik Vladimir Đurić. Izvolite.

VLADIMIR ĐURIC: Amandmanom predlažemo da i Komisija za hartije od vrednosti, pored Centralnog registra, imenuje najmanje jednog službenika za vezu sa Tužilaštvom za organizovani kriminal i posebnim odeljenjima viših javnih tužilaštava za suzbijanje korupcije.

Zapravo, postojanje službenika za vezu u Komisiji za hartije od vrednosti čak vidimo kao važnije u odnosu na Centralni registar zbog većih nadležnosti i šire oblasti delovanja Komisije za hartije od vrednosti, koja zapravo jeste nadzorni organ nad tržištem kapitala. Možda će pregrubo zvučati ako kažem da je Centralni registar evidentičar, a Komisija je zapravo ta koja vrši nadzor. Učesnici na tržištu imaju obavezu da manipulativne radnje sa tržišta prijave Komisiji, a ne Centralnom registru. Inspektori sede u Komisiji, a ne u Centralnom registru. Zato mislimo da je mnogo važnije od Centralnog registra kao obavezno propisati službenika za vezu u Komisiji, a ne ostaviti to na volju.

Predloženim izmenama i dopunama Krivičnog zakonika uvrštena su i krivična dela prouzrokovanje stečaja, prouzrokovanje lažnog stečaja i oštećenje poverilaca. Mislimo da bi bilo nužno propisati kao obavezu da službenici za vezu budu i u Agenciji za licenciranje stečajnih upravnika i u Agenciji za osiguranje depozita. Tokom vođenja stečajnih postupaka može se doći do raznih informacija koje bi bile od interesa za tužioca za organizovani kriminal i posebna odeljenja javnih tužilaštava za suzbijanje korupcije.

Ja ću vam reći da, recimo, Zakon o stečaju propisuje obavezu stečajnog upravnika da preduzme pobijanje pravnih poslova i drugih pravnih radnji preduzetih do pet godina unazad pre pokretanja stečaja ukoliko se radi o radnjama kojima su namerno oštećivani poverioci. Te radnje najčešće sadrže elemente organizovanog kriminala i korupcije.

Stoga mislimo da bi bilo izuzetno važno propisati obavezu i u Agenciji za osiguranje depozita, koja vodi stečajeve banaka i finansijskih organizacija i osiguravajućih organizacija, i u Agenciji za licenciranje stečajnih upravnika, da i tamo budu lica za vezu.

Juče smo u medijima imali priču da se sprema prodaja imovine stečajnog dužnika sa velikim i vrednim nekretninama u centru Beograda, da je naprasno promenjen stečajni upravnik i da se očekuje prodaja imovine u bescenje. To je jedan od primera zašto mislimo da bi ovo bilo važno. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Poštovani narodni poslanici, saglasno članu 27. i članu 87. st. 2. i 3. Poslovnika Narodne skupštine, obaveštavam vas da će Narodna skupština danas raditi i posle 18 časova zbog potrebe da Narodna skupština što pre donese akte iz dnevnog reda ove sednice.

Na član 20. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Velimir Stanojević i Dubravka Filipovski.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 20. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Vjerica Radeta, Nataša Jovanović i Zoran Krasić.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Vjerica Radeta.

VJERICA RADETA: U članu 20. govori se o službenicima za vezu koje bi različiti državni fondovi, uprave, agencije trebalo da obezbede radi efikasnije saradnje sa specijalnim Tužilaštvom za organizovani kriminal.

Mi smo vam predložili kroz amandman da ovi službenici za vezu treba da imaju sertifikat o završenoj obuci za suzbijanje organizovanog kriminala, terorizma i korupcije. Vlada kaže da ne može da se prihvati ovaj amandman zato što je cilj člana 20. efikasnija saradnja između državnih organa.

Logike nema, ali nema ni ozbiljne borbe protiv korupcije i kriminala, koju ova vlada u sva tri svoja oblika već skoro petu godinu obećava i tvrdi da će korupciju i kriminal, organizovani kriminal svesti na nulti nivo. Nažalost, i korupcija i kriminal su prisutni u svim sferama života i ne oseti se da je to, ni u najmanjoj meri, umanjeno, bez obzira na sva obećanja.

Bez službenika za vezu, postoje razne krivične prijave Tužilaštvu za organizovani kriminal koje stoje u fioci, očigledno zato što se radi o stavu režima kada su u pitanju te krivične prijave. Evo, ja po ko zna koji put u ime SRS javno pitam državnog tužioca Zagorku Dolovac – šta je sa krivičnom prijavom protiv...?

(Predsedavajući: Zahvaljujem. Dva minuta, privedite kraju.)

Pa dajte, molim vas, da završim.

(Predsedavajući: Izvolite.)

Dakle, pitam, šta je sa krivičnim prijavama za sve koji su odgovorni za potpisivanje Briselskog sporazuma, od Stefanovića, Tadića, do Dačića, Vučića, Nikolića? I, šta je sa krivičnom prijavom protiv lažne diplome Tomislava Nikolića i svih koji su u tome učestvovali?

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Na član 20. amandman je podneo narodni poslanik Zoran Živković.

Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravnu i lokalnu samoupravu prihvatili su amandman. Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Da li neko želi reč?

Reč ima narodni poslanik Zoran Živković.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Hvala lepo. Kao i prethodna dva amandmana na ovaj zakon koja sam podneo, plod su rada mog tima i mene na očuvanju

srpskog jezika. Bez obzira što se ovde radi o jednoj pravnoj formi, i tu je vrlo važno, možda čak i važnije, da jezik bude precizan i da nema nikakvih grešaka, makar se radilo o zapetama ili zarezima, o pogrešnim slovima.

Ja prepoznajem kod ekipe iz Ministarstva pravde u očima i ponašanju zahvalnost zbog rada mog tima, ali bih voleo, zbog ljudi koji poštuju srpski jezik i koji misle da on mora da bude precizan, posebno u oblasti prava, da čujemo i glasno tu zahvalnost. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Na naziv člana i član 21. amandman je podneo narodni poslanik Zoran Živković.

Reč ima narodni poslanik Zoran Živković.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Nije to tako lako. To su udarne rupe, odnosno udarne grupe, kao što predlaže predlagač zakona, jedna potpuno besmislena formulacija, potpuno van duha srpskog jezika. Udarne grupe mogu da budu deo neke antiterorističke jedinice; može da bude nešto što bi moglo da predstavlja jedan dobar način nekog vida borbe oružjem protiv nekoga ko na drugi način to ugrožava. Ali, udarne grupe su samo, očigledno, loš prevod originala teksta koji je poslat na prevođenje i inkorporiran u ovaj zakon.

Ja predlažem da se da jedan pristojni izraz, koji treba da bude adekvatan, a to je da to nisu udarne rupe, kao što se dobacuje okolo, nego da iskoristimo neki izraz koji je operativan, koji se kod nas već koristi, koji postoji na puno mesta. Mislim da je predlog koji sam dao potpuno adekvatan kao izmena.

U konsultaciji sa nekim ljudima koji su učestvovali u pisanju ovog zakona... I oni se slažu sa tim da je problem u tome što onaj ko je prevodio izvorni tekst nije našao pravi izraz, ali da je već to otišlo u proceduru i da bi bilo bez veze da se to sada menja. Ali ja mislim da i prisutna ministarka i njeni saradnici, nadam se i pripadnici parlamentarne većine, mogu da shvate suštinu mog predloga i da ovom vrlo važnom delu pravosuđa o ovim grupama damo pravi izraz, koji je u okviru mog amandmana.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Živkoviću.

Reč ima narodni poslanik Marijan Rističević, po amandmanu.

Izvolite.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Zahvaljujem. Dame i gospodo narodni poslanici, ja predlažem za početak, s obzirom na jučerašnje optužbe, da se amandman odbije i da se ove grupe pozabave mnome, da se vidi da li imam firme ili ne (naravno da ih nemam), da se vidi da li se protiv mene vodi neki postupak (naravno da se ne vodi), da udarne grupe prvo provere mene i da vide da li dugujem neki porez (na današnji dan sam dugovao 31 dinar, pa sam uplatio). S obzirom da su to tražili, predlažem da se udarne grupe prvo pozabave mnome.

Tražim da se amandman ne prihvati, ali da se te udarne grupe pozabave i mojim kolegom poljoprivrednikom, njegovim firmama, da se

pozabave i njegovom večernjom školom. To je ono što završiš uz večeru – što bolja večera, to bolja škola, to bolje ocene.

Tražim da se udarne grupe pozabave korupcijom, borbom protiv korupcije.

Ovi što su izašli hoće da me učukaju. E, te sreće biti neće. Hoće da me izbace iz Parlamenta. Nije mene Skot ubacio u Parlament. Nekog drugog je Skot izbacio iz Parlamenta, ove koje ja svojom diskusijom uvek izbacim iz Parlamenta.

Dakle, ja tražim da se te udarne grupe pozabave, recimo, nepostojećim fakultetima; znate ono za večernje škole, pa uz večeru itd. Te škole postoje u Indiji, i udarne grupe treba da se pozabave time. Ovde gde vise ovi kablovi, ovo je hiljadu kvadrata kupljeno za tri miliona evra, u zgradi takozvanog „Tredjunika“. Ovi što pobegnu znaju zašto beže. Ta udarna grupa treba da se pozabavi ovim prostorom u kome je navodno od 2011. Fakultet tehničkih nauka koji je instalirao gospodin Čosić, član stranke bivšeg režima, gospodin Ješić, tada potpredsednik te stranke. To je virtuelni fakultet, virtuelni fakultet koji radi pet godina, gde nema nikakvog predavanja. Ali, gle čuda, udarna grupa... Zato ne treba prihvatiti ovaj amandman.

Udarna grupa treba da utvrdi kako su plaćeni, po dva i po miliona godišnje, putni troškovi studentima koji navodno studiraju u toj virtuelnoj grupi. Spisak je ovde, da ne objavljujem imena da opet ne bih imao problem – prošli put nisam objavio nikakvo ime, ali je neko rekao da sam ja nešto rekao – pa da odgovaram za ono što su oni rekli, a ja nisam rekao. Da ne bi bilo toga, spiskovi su ovde. Kada tužilac formira tu udarnu grupu, ja sam voljan da ovaj materijal ustupim.

To su razlozi zašto bi me učukali oni koji su to rešili da urade po svaku cenu, da ne iznosim njihove afere. Svakako da ta udarna grupa treba da postoji.

Na kraju, ovima što su izašli da kažem da onaj ko nekome ospori pravo govora i zbora, ta stranka može da se zove demokratska, ali ona demokratska nije, nije dostojna jednog Pekića, Nikole Miloševića, Koste Čavoškog, Zorana Đinđića i svih drugih čestitih osnivača. Mene neće niko učukati, niko me neće izbaciti iz Parlamenta. Mene nije poslao Skot ovde. Njih neću ja izbaciti, njih će izbaciti narod na prvim izborima. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Na član 21. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Srđan Nogo, Boško Obradović, dr Dragan Vesović, Marija Janjušević, mr Ivan Kostić i Zoran Radojičić.

Reč ima narodni poslanik Dragan Vesović. Izvolite.

DRAGAN VESOVIĆ: Hvala, gospodine predsedavajući. Ne spadam u onu grupu koja bi da učukta prethodnika, ali ne vidim baš da je ovo što je on pričao imalo veze sa dnevnim redom, ali to je već običaj i čudi me malo da ste vi to dozvolili.

No, da se vratim na amandman. Zašto smo predložili da se član obriše? Dva su razloga. Prvo, smatrali smo da je formiranje vrlo nesretno nazvanih udarnih grupa organizaciono pitanje, koje zbog toga ne bi trebalo da bude posebno zakonski normirano. O tome da je to nesrećno ime, govorio je i gospodin Živković. Nas je to podsetilo možda na onaj film o prohibiciji u SAD, ono *Untouchables*, pa, sada, mi smo nedodirljivi, mi smo grupe, mi nešto...

Ono što je bitno jeste da za te udarne grupe, vidimo u obrazloženju koje smo dobili od Ministarstva, još nije organizaciono predviđeno kako će da rade, nego će se pitanje njihovog rada rešavati u hodu. Dakle, još jedan razlog što nam je išao predlog da se to obriše, jer nam nije jasna njihova funkcija, mada gore piše da bi trebalo da usklade rad između različitih organa pa da se na taj način formiraju. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Na naziv člana i član 22. amandman je podneo narodni poslanik Zoran Živković.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Zoran Živković. Izvolite.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: To je ista ona priča o tim udarnim grupama, rupama. Nisam dobio, ili nisam čuo, ali mislim da nisam dobio odgovor ministarke zašto se insistira na ovom izrazu. Da li ovaj izraz koji je predložen, „udarne grupe“, garantuje efikasniji način borbe protiv kriminala i korupcije? Da li to znači da će postupci te grupe biti brži?

Da li to znači, ako se to desi recimo, da jedna takva grupa može da nam otkrije ko je srušio Savamalu, ako je udarna grupa, a ne organizovana, jedna dobra ekipa?

Da li će nam to rešiti neka druga pitanja? Recimo, imamo danas vest o velikoj, zakonitoj, preko tendera, nabavci 4.500 boca alkohola; ne sećam se da li za Vladu Srbije ili za Vladu Vojvodine. Da li bi udarna grupa bila bolje rešenje za otkrivanje potrebe građana Srbije u ovom trenutku tranzicije i istorijskog prosperiteta da to mora da se zalije sa 4.500 boca alkohola?

Da li ste spremni, ministarka, da mi kažete zašto je izraz koji ste vi predložili, ili Vlada ili ko god, ali vi ste učestvovali u tome sigurno, bolji od izraza koji ja nudim? Ako me ubedite, ja sam spreman da glasam za vaš predlog.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Reč ima narodni poslanik Marijan Ristićević, po amandmanu.

MARIJAN RISTIĆEVIĆ: Zahvaljujem. Dame i gospodo narodni poslanici, predlažem da se ne prihvati ovaj amandman zato što nam udarna grupa treba. Nemam ništa protiv da se ta udarna grupa pozabavi Savamalom, što je govorio moj kolega poljoprivrednik u pokušaju, ali da se ta udarna grupa... Već sam govorio o virtuelnom fakultetu. Taj virtuelni fakultet se nalazi u zgradi koja je građena bez građevinske dozvole, a prethodno je srušeno devet zgrada koje su bile zakonite, pod zaštitom države, u Indiji, da bi se sagradio *TQ City* i da bi se za tri miliona evra kupilo hiljadu kvadrata za virtuelni fakultet, za virtuelne studente, za virtuelna putovanja virtuelnih studenata. Za to neko mora da

odgovara, i ja sam svakako za to da to udarna grupa radi. Nemam ništa protiv da radi Savamalu, ali mora da radi ovo što „čuči“ u tužilaštvu negde sedam godina.

Ja sam dobio odgovor o Goranu Ješiću, koji je baš u toj zgradi obezbedio sebi penthaus od 250 kvadratnih metara.

Možda zbog toga gospoda žele da me učukaju, da me izbace iz Parlamenta, zato im ponavljam – tu sreće biti neće.

Što se tiče „Sablje“ i udarne grupe, ne može se tupa sablja nadoknaditi oštrim jezikom. To moj kolega poljoprivrednik nikako da nauči. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Na naziv člana i član 23. amandman je podneo narodni poslanik Zoran Živković.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na člana 24. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Srđan Nogo, Boško Obradović, dr Dragan Vesović, Marija Janjušević, mr Ivan Kostić i Zoran Radojičić.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Boško Obradović. Izvolite.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Vi, gospodine predsedavajući, još uvek niste isključili Marijana Rističevića iz Narodne skupštine Republike Srbije zbog svega što je uradio.

(Predsedavajući: Vi ste se javili da govorite po amandmanu, je l' tako?)

Naravno, vraćam se odmah na amandman, nego pitam, čisto da vidim kako napreduje demokratija u Srbiji.

(Predsedavajući: Govorite po osnovu amandmana.)

Dakle, amandman koji je Poslanička grupa Dveri podnela na član 24. zakona tiče se teme o kojoj smo juče ovde ozbiljno govorili, a to je kompetentnost Pravosudne akademije da ona dalje obučava i stručno usavršava sudije i tužioce u Srbiji. Pre svega, ministarka mi nije odgovorila na moje ključno pitanje od juče, a to je – ako je Pravosudna akademija dobra stvar, što onda ne pohvali Demokratsku stranku koja ju je uvela u reformama pravosuđa? A ako je Pravosudna akademija loša stvar, što je ne ukine i što ne promeni ko će drugi usavršavati naše tužioce i sudije, ko je mnogo kompetentniji nego Pravosudna akademija?

Dakle, morate, gospodo ministarka, biti pošteni prema sebi i prema drugima – da li je Pravosudna akademija dobra stvar reforme pravosuđa iz vremena Demokratske stranke? Ja mislim da nije. Ja mislim da je loša stvar i da vi nastavljate lošu praksu pravosudnih reformi Demokratske stranke. Vi recite, da li je tako ili nije? Vrlo jednostavno pitanje. Možete vi vrdati i bežati od tog pitanja, ali to pitanje će vam građani iznova uvek postavljati.

Ovde se postavlja pitanje koje smo mi u ovom obrazloženju vrlo precizno i rekli. Smatramo da je potpuno neprimereno da se fakultetski

obrazovani stručnjaci, nosioci tužilačkih i sudskih odeljenja propisanih ovim zakonom, obučavaju u Pravosudnoj akademiji s obzirom na to da pomenuta ustanova nije merodavna za ocenu stručnosti, kvaliteta i sposobnosti gorenavedenih lica, te shodno iznetom ne može biti ni merodavna za sprovođenje ovakve obuke. Takođe, važno je istaći da Pravosudna akademija nema odgovarajuće ljudske resurse za sprovođenje pomenutih obuka, kako u slučaju obučavanja sudija i tužilaca, tako i u slučaju izvođenja programa obuke pripadnika policije, što je bila intencija predlagača zakona sadržana u stavu 2. člana 24. Predloga zakona. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Pre nego što nastavimo sa radom ...

(Marijan Rističević: Replika.)

Dobićete reč, naravno.

Ne da bih ulazio u polemiku sa vama, već prosto zarad javnosti – sa sednice udaljava predsednik Narodne skupštine, predsednica Narodne skupštine ili predsedavajući.

Gospodin Marijan Rističević je maločas govorio o radu udarne grupe i šta je to što očekuje od udarne grupe kada je reč o njenim aktivistima i radu. Ne vidim razlog da bih ga zbog toga udaljio sa sednice.

Sa druge strane, iz Narodne skupštine Republike Srbije udaljavaju samo građani, a to se može desiti na izborima. Zahvaljujem.

Gospodine Rističeviću, pre vas reč ima ministarka Nela Kuburović. Izvolite.

NELA KUBUROVIĆ: Zahvaljujem, uvaženi predsedavajući. Dame i gospodo narodni poslanici, već par dana smo imali priliku da vidimo koliko Poslanička grupa Dveri opovrgava postojanje Pravosudne akademije. Pre svega, mora da zna da obuku sprovode prvenstveno sudije, a ne zaposleni u Pravosudnoj akademiji, što znači da oni samim tim negiraju stručnost svih sudija i javnih tužilaca.

S druge strane, odgovoriću na pitanje koje ste postavili. Smatram da je Pravosudna akademija jedna od retkih stvari koje je uvela Demokratska stranka koju mogu da pohvalim, tako da ne mogu to ni da sakrijem.

Da vam ne bih ostala dužna odgovor na prethodno pitanje, pošto ste izlazili iz sale pa nisam stigla da vam odgovorim, o broju presuda koje su donete u Posebnom odeljenju i da li ima ijedna pravosnažna doneta presuda, odnosno pravosnažno okončan postupak, samo ću vam izneti statističke podatke koji nisu lažni, možete vrlo lako da ih proverite: u poslednje četiri godine, u Posebnom odeljenju Višeg suda u Beogradu doneto je 367 presuda prema 892 lica. Od tog broja, 346 presuda je pravosnažno okončano, 14 delimično i te presude su donete prema 768 lica, što znači da nije tačan podatak da nema nijedne pravosnažne odluke, već ovo upravo pokazuje koliki broj presuda je donet u Posebnom odeljenju.

U poslednjih šest meseci čak je doneto 65 osuđujućih presuda. Naravno, imajući u vidu period od njihovog donošenja do danas, ne možemo govoriti o njihovoj pravnosnažnosti s obzirom na postupak koji se vodi pred Apelacionim sudom, ali zarad javnosti, da budemo istiniti i jasni –postoje postupci koji su pravnosnažno okončani. Većina tih postupaka upravo se odnosi na krivična dela protiv privrede i zloupotrebe službenog položaja.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

(Boško Obradović: Replika, ministarka je pomenula Dveri.)

Imate, naravno, pravo na repliku, ali pre nego što dozvolim i dam reč vama, najpre osnov za repliku ima gospodin Rističević jer je maločas spomenut. A i vi ste pomenuti, između ostalog, u govoru gospođe ministarke, dobićete pravo na repliku.

Reč ima narodni poslanik Marijan Rističević.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, grešnik bez greške, krivac bez krivice, ali mislim, ako moji politički protivnici budu često izlazili, da ću im doterati kilažu, neće im trebati nikakav fitnes.

Dame i gospodo narodni poslanici, ovde se traži moje izbacivanje. Ja u Parlamentu ništa nisam uradio. Ako sam nešto napisao na Tviteru, izvolite, nek Tviter suspenduje taj nalog. Ja sam se izvinio iako sam rekao istinu i tačne podatke, zato što je nedopustivo da moji protivnici zloupotrebe i da smisle nešto. Trebalo je da znam da su oni za to sposobni. To što nisam znao, ja sam se izvinio. Onaj koji neće da prizna grešku, taj čini drugu grešku.

Ali, povodom ovih optužbi, ja nikog nisam pljunuo, nikog nisam opsovao; kao mene što su oni tražili, nikog nisam tražio po kancelariji da bijem. Nisam ovde mahao štapom i pretio nekom, kao što su meni pretili da će me ubiti ko Lešanovića. To nisam radio. I ne znam kakvo sam ja to nasilje počinio.

Nisam ulazio u RIK i pretio da ću skočiti na predsednika Izborne komisije usred noći. Nisam ulazio u RIK kao u Poslednju šansu. Nisam hteo da skočim sa balkona. Nisam ženama zavrtao ruku. Nisam ništa od toga uradio, nisam opsovao čoveka koji je dva puta stariji od mene, i mislim da nisam zaslužio taj odnos.

Ovde je Dragoljub Jovanović svojevremeno, to je takođe bio predsednik Narodne seljačke stranke, za vreme najtvrdog komunizma, govorio. Komunisti su mu dopustili da govori, nisu izašli napolje. Kasnije su ga osudili, ali nisu mu okrenuli leđa, nisu ga isterali iz Skupštine. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Reč ima narodni poslanik Milimir Vujadinović, povreda Poslovnika.

MILIMIR VUJADINOVIĆ: Hvala, predsedavajući. Zaista moram da ukažem na povredu Poslovnika, čl. 107. i 108, odnosi se na dostojanstvo Narodne skupštine, kao i na održavanje reda u Narodnoj skupštini.

Naime, primetili ste da poslanici jedne opozicione grupe, ili više njih, za vreme dok govore poslanici Srpske napredne stranke okreću leđa, izlaze napolje. Moram reći da to nije okretanje leđa Marijanu Rističeviću niti bilo

kojem poslaniku Srpske napredne stranke, to je okretanje leđa 1.800.000 građana koji su podržali SNS. Mi zaista nikada nećemo okrenuti leđa ni onom broju građana Srbije koji su podržali tu poslaničku grupu. To u stvari govori o njima, o njihovoj politici, o njihovom interesovanju za sve ono što se dešava u ovoj Narodnoj skupštini, za sve one zakone koji presudno utiču na život građana Srbije.

Što se tiče udarnih grupa, moram da se vratim mada sam se javio po povredi Poslovnika, zanimljiva je ova udarna grupa koja na svaki istup poslanika Srpske napredne stranke udara vratima. Zanimljiva udarna grupa. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Hvala. Da li želite da se Narodna skupština Republike Srbije u danu za glasanje izjasni o povredi Poslovnika? (Ne.)

Reč ima narodna poslanica Branka Stamenković, povreda Poslovnika.

BRANKA STAMENKOVIĆ: Hvala, predsedavajući. Povreda Poslovnika, član 103, zloupotreba javljanja po povredi Poslovnika za repliku. Uradila bih istu stvar, ako dozvolite, pa da budemo 1 : 1.

Svaki put kada neko od nas okrene leđa, smatrajte da su leđa vama okrenuli i svi građani koji su glasali za nas. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Gospođo Stamenković, pre nego što nastavimo sa radom, najpre želim da vas pitam da li insistirate da se Narodna skupština u danu za glasanje izjasni o ukazanoj povredi Poslovnika? (Ne.)

Zahvaljujem.

Onda želim i da vam dam jednu informaciju, a vezana je za Odluku o unutrašnjem redu u zgradi Narodne skupštine, član 23. koji kaže: „Zabranjeno je snimanje i fotografisanje u salama, osim za predstavnike sredstava javnog informisanja u skladu sa aktom kojim se uređuje njihov rad.“

Zahvaljujem.

Reč ima narodni poslanik Boško Obradović, pravo na repliku. Izvolite.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Pre svega, izražavam zadovoljstvo što je Poslanička grupa SNS stala iza prostakluka i bezobrazluka Marijana Rističevića, jer je to dokaz da zapravo on ne govori ono što on misli nego ono što mu je od strane Poslaničke grupe SNS naloženo da govori.

Međutim, važnije od toga jeste ono o čemu je govorila uvažena ministarka, jer tu se mi sporimo i to moramo isterati na čistac.

Možete vi navesti, gospođo ministarka, koliko god hoćete tzv. pravosnažnih sudskih presuda, ako mi ne navedete jedan visoki, veliki i važan slučaj korupcije koji ste rešili. Zna se ko je srce korupcije u ovoj državi. To su političari, to su ministri, to su bankari, to su stranačke vođe, oni koji isisavaju novac iz javnih preduzeća svojim burazerskim firmama, oni koji uništavaju domaće banke tako što su dali kredite koji nikad nisu vraćeni svojim kumovskim privatnim firmama, oni koji na svaki drugi način primaju visoku korupciju, u

sprezi sa tajkunima, u sprezi sa stranim firmama, u sprezi sa stranim bankama. To su i ove pomenute sudije koje dobijaju... A vi ste dobili materijal od nas, gde smo vam dokazali kako sudije u srpskim sudovima dobijaju specijalne, povoljne kredite od stranih banaka. Kako će oni da sude onda bankarskim klijentima koji tuže te banke? To vam je srce korupcije.

Navedite mi jedan primer, koga ste vi osudili? Da li ste osudili Mladana Dinkića koji je grobar srpske ekonomije? Da li je on danas u zatvoru, ili je njegova žena danas isto tako važna u sistemu Srpske napredne stranke? Da li ste osudili možda nekog ministra Demokratske stranke za sve ono što ste ih pred kamerama optuživali? Nema ni jednog jedinog velikog rešenog slučaja korupcije u Srbiji, za pet godina vlasti. A posebno ne Miškovićev slučaj, jer je Mišković finansirao Srpsku radikalnu stranku, odnosno Vučića i Nikolića dok su bili u Srpskoj radikalnoj stranci. Zato nema pravosnažne presude ni za Miškovića, koji je finansirao Vučića.

PRESEDAVAJUĆI: Vreme, gospodine Obradoviću, zahvaljujem.

Osnov za repliku, najpre narodni poslanik Marijan Rističević. Pomenuti ste imenom i prezimenom. Izvolite.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Zahvaljujem. Dame i gospodo narodni poslanici, ja ne tražim od koalicionog partnera da me brani, ja sam sposoban da se branim sam.

Nisam ja doveo navodnog ustašu u Parlament. To gospodin Šarović zna bolje od mene. Nisam ga ja doveo u Parlament, nego neko drugi. Nije mene finansirao Dušan Petrović novcem iz poljoprivrede za stranku, nije meni dao 62.500 evra preko Društva agrarnih ekonomista. Nisam se ja krio u biblioteci za vreme martovskog pogroma, već sam, gospodin Pelević zna, otišao na Kosovo jer je to bilo najveće stradanje Srba. Nisam ja 2008. godine opet pobegao ko knjiški moljac u biblioteku, već sam bio protiv nezavisnosti Kosova i Metohije. Nisam ja upadao u Republičku izbornu komisiju. Nisam ja od crkveno-prosvetne organizacije pravio stranku. Mislim da to nije moralno.

Ali, bez obzira na sve, svi koji sede u ovom parlamentu moje su kolege i ja nikog neću izbegavati. Bez obzira na to koliko vi kamenja bacili na mene, a mogu da napravim najveću planinu, ja ću od tog kamenja uvek gledati da napravim most, ne prepreku, put. A vi ćete i dalje tražiti rupu u tunelu, rupu u putu... Pa, ova udarna grupa, grupa za bežanje, grupa za okretanje leđa, slobodan sam reći, i nije ni za šta drugo već da traži rupu, da se pokriju ušima i zavuku.

Ja očekujem još samo jedno posle dovođenja ustaša – da ta ista organizacija, nekad crkveno-prosvetna, na svoju proslavu stranke dovede Tompsona da im svira. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Reč ima narodni poslanik Aleksandar Martinović, pravo na repliku.

Izvolite.

ALEKSANDAR MARTINOVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, ja razumem zašto je gospodin Boško Obradović ovako ljut i nervozan, i ja bih bio da sam uradio ono što je uradio on.

Ovo je njegov prijatelj Ivan Pernar u Vukovaru, ovaj sa bradicom je verovatno neki tzv. hrvatski branitelj, a ovo u pozadini vam je, gospodine Boško Obradoviću, onaj čuveni vodotoranj u Vukovaru koji Hrvati smatraju simbolom stradanja i jednim od glavnih simbola domovinskog rata. A ovde vam je ovaj vaš prijatelj Ivan Pernar.

Ivan Pernar je, gospodine Obradoviću, dobio ime po svom dedi, na koga je pucao Puniša Račić. Ja taj zločin uopšte ne opravdavam. Da li znate šta su poslanici Hrvatske seljačke stranke govorili Puniši Račiću kada je bio za govornicom, Stjepan Radić, Đuro Basariček i Ivan Pernar? To je deda, ako se ne varam, ovog vašeg prijatelja.

Je l' tako, Marko?

(Marko Atlagić: Tačno.)

Taj Ivan Pernar, deda ovog vašeg prijatelja, velikog antiglobaliste, velikog antinatovca i velikog antisrbina, rekao je Puniši Račiću – ajde bre više, Puniša, kaže, prestanite vi Srbi da pričate o krvi koju ste prolili na Solunskom frontu. Koliko košta ta vaša krv, da je mi platimo u zlatu pa da vi više o tome ne pričate? Onda je Puniša Račić, onako prek kako ga je Bog dao, izvadio revolver i ubio – ja to ne opravdavam, samo govorim istorijske činjenice – Pavla Radića i Đuru Basaričeka, a ranio dedu ovog vašeg velikog prijatelja Ivana Pernara.

Sada znam da ćete vi ceo dan da budete nervozni...

(Predsedavajući: Zahvaljujem, gospodine Martinoviću.)

... Završavam, zato što smo mi otkrili tu istinu. Mi ćemo do kraja dana da pričamo o tome da ste vi lažni Srbin, lažni pravoslavac, lažni antiglobalista, da ste prijatelj sa ustašama...

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Martinoviću.

Imamo najpre ukazivanje na povredu Poslovnika, narodni poslanik Neđo Jovanović. Izvolite.

NEDO JOVANOVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući. Molim vas da obratite pažnju na primenu Poslovnika, jer očigledno da potraga za političkim identitetom ne može da bude alibi za povredu Poslovnika. Taj politički identitet se ne traži samo ovde, nego se traži i na drugim mestima gde je potrebno prepoznavanje svega onoga što, politički rad, građani prepoznaju.

Ono što mi se čini jako važnim da ukažem, pre svega zbog građana, jeste sledeće – čl. 106. i 107 – pre svega, predlagač amandmana uopšte nije govorio o amandmanu, ni najmanje; naprotiv, govorio je o svemu ostalom osim o amandmanu. Drugo, ovde je došlo do grubog vređanja, tu se pozivam na član 107, onih koji nisu predmet rasprave koju danas vodimo, a to su nosioci pravosudnih funkcija, koji su okarakterisani kao kriminalci, a koji su istovremeno ljudi koji sprovode obuku i rade jako častan, profesionalan i

odgovoran posao u jednoj od važnih institucija pravosudnog sistema, a to je Pravosudna akademija.

Vredati ljude na taj način, ponižavati ih i etiketirati kao kriminalce, nedopustivo je. To je sa vaše strane, gospodine predsedavajući, trebalo da bude prepoznato, u smislu sankcionisanja takvog nastupa i političkog delovanja najmanje opomenom, što mislim da ubuduće treba da bude praksa, a ne da dozvoljavate takav način rada i ispoljavate taj stepen tolerancije. Zahvaljujem se.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Jovanoviću. Da li želite da se Narodna skupština Republike Srbije u danu za glasanje izjasni o ukazanoj povredi Poslovnika? (Ne.)

Narodni poslanik Boško Obradović, pravo na repliku.

(Nemanja Šarović: Ja sam se javio za repliku.)

Dobićete osnov i vi, ali pre vas u sistemu je bio narodni poslanik Boško Obradović. Vi ste u jednom trenutku bili u sistemu, a onda ste bili van sistema, pa ste se ponovo javili u sistemu. Znači, s obzirom na to da sam kolegi Obradoviću dao reč, daću i vama, naravno.

Izvolite, gospodine Obradoviću.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Pre svega, predsedavajući, da li imam pravo na dve replike s obzirom na to da su me pominjali i gospodin Rističević i gospodin Martinović, ili samo na jednu?

(Predsedavajući: Izvinite, nisam vas razumeo, hoćete da ponovite pitanje?)

U redu je, idemo. Dakle, da razrešimo nekoliko osnovnih istina pošto mi je izuzetno drago što je gospodin Martinović pokrenuo priču da iznesemo neke istine u Narodnoj skupštini Republike Srbije.

Gospodin Ivan Pernar, saborski zastupnik Živog zida, došao je u Beograd na poziv ruske agencije Sputnjik. Zamislite da je ruska agencija Sputnjik pozvala nekog ustašu. Onda je na poziv ruske agencije Sputnjik došao i u Narodnu skupštinu Republike Srbije, gde smo mu mi bili domaćini.

Naravno da je zanimljivo da ste prećutali da je gospodin Ivan Pernar jedini Hrvat koji je priznao da se u Jasenovcu desio genocid nad Srbima, to ste nekako slučajno prećutali, a da je njegov praded, dr Ivan Pernar, bio žrtva istog tog Jasenovca, i to ste zaboravili da pomenete.

Ono što je posebno važno i dramatično jeste da vi sprovodite dvostruke aršine kada je diplomatija u pitanju. Kada se Aleksandar Vučić sastaje sa osvedočenim ustašama, Milanovićem i Kolindom, onda je to mir, onda je to diplomatija. Kada se mi sastanemo sa antiglobalistima hrvatskim, koji su protiv NATO-a i EU, onda je to ustašluk.

E, vidite, to je licemerje Srpske napredne stranke, one stranke koja je 2012. godine u Beograd dovela Rudolfa Đulijanija, koji je ovih dana potvrdio da je tada Srbima rekao – trebalo je da vas bombarduju. Dakle, vi nekome govorite o ustašama, vi nekome govorite o bilo čemu, a doveli ste čoveka koji je Srbima poručio – trebalo je da vas bombarduju! Vi ste lični prijatelji sa Tonijem

Blerom, osvedočenim ratnim zločincem, koga ste pozvali u Vladu. I vi nekome da nešto pričate!

Uostalom, najbolje je to okarakterisao u svoje vreme dr Vojislav Šešelj u jednoj knjizi, čini mi se iz 2010. godine, koja je nosila naziv „Aleksandar Vučić, Sanaderova mačkica“. Eto, to je onda slika vaših odnosa sa ustašama.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Obradoviću.

Pravo na repliku, najpre narodni poslanik Nemanja Šarović.

Izvolite.

NEMANJA ŠAROVIĆ: Gospodine Obradoviću, vas očigledno nečista savest tera da uporno pominjete i dr Vojislava Šešelja i Srpsku radikalnu stranku. Doktora Vojislava Šešelja možete i morate da pominjete isključivo sa poštovanjem jer je, za razliku od vas, čovek koji svojom političkom biografijom može da se podiči.

Vi ne propuštate nijednu priliku za napad na SRS. Vi ste pre određenog vremena u skupštinskoj sali slagali kako je Vojislav Šešelj sarađivao i sastajao se sa ustašama; pomenuli ste Antu Gotovinu iako dobro znate da je Vojislav Šešelj bio zatočenik Haškog tribunala, on nije birao, niti je mogao birati koliko će biti u zatvoru i nije mogao birati ko će sa njim biti u zatvorskom bloku.

Za razliku od Vojislava Šešelja, koji nikada nije podržavao ustašku ideologiju, vi ste svojom voljom, što bi vaš prijatelj rekao – dragovoljno, pozvali Ivana Pernara i opaljivali zaljubljene selfije sa njim sa skupštinske galerije. Dakle, to što je on navodno antiglobalista, ne može za vas biti opravdanje. Čovek je ustaša. Da li je bitnije to što je ustaša, to što tvrdi da su Srbi odgovorni za ratove tokom devedesetih, to što tvrdi da je u Srebrenici načinjen genocid ili to što je antiglobalista? Šta vama više znači? Šta je osnov za vašu političku saradnju? To što ste videli da je on trenutno popularan u Hrvatskoj pa biste voleli i vi da budete popularni u Srbiji?

Bez doslednosti nema politike. Osnovna vrednost u politici je doslednost. Vi svoje stavove menjate od danas do sutra, od ujutru do uveče, i to je ono što je vaš veći problem. Kada vas suočimo sa istinom...

(Predsedavajući: Zahvaljujem, gospodine Šaroviću.)

A to smo uradili jedino mi srpski radikali, niko to nije juče pomenuo. Imali ste ceo dan pa niste. A kada smo mi to otvoreno rekli, evo, sad su svi pametni. E, u tome se mi razlikujemo, što smemo kad drugi ne smeju.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Reč ima narodni poslanik Aleksandar Martinović, osnov javljanja replika. Izvolite.

ALEKSANDAR MARTINOVIĆ: Zahvaljujem, gospodine Milićeviću. Pa, istini za volju, ja sam juče pomenuo Ivana Pernara i njegovo ...

(Vjerica Radeta: Isključila te Maja, nije se čulo.)

Ali sam počeo da pričam, je l' tako, Vjerice?

(Vjerica Radeta: Počeo si.)

E, dobro, počeo sam da pričam, a vi ste danas nastavili, super. E, dobro, znači, ja sam juče počeo, vi ste danas nastavili. Hvala vam na tome.

Ali, šalu na stranu, gospodine Obradoviću, kada uđete u neku istorijsku raspravu, znate, nije dovoljno samo da ste bahati i bezobrazni, a da ne raspolazete nikakvim istorijskim činjenicama.

Kaže gospodin Obradović – Ivan Pernar je veliki čovek zato što je rekao da se u Jasenovcu desio genocid. Pa, Franjo Tuđman kaže da se u Jasenovcu desio genocid. Jeste li čitali njegovu knjigu „Bespuća povijesne zbiljnosti“? Objavljena je 1989. godine. Ta knjiga je faktički programski dokument HDZ-a. Inače, ovaj vaš Ivan Pernar, znate kojoj stranci je pripadao pre nego što se uključio u Živi zid? Pa, Tuđmanovom HDZ-u.

Dakle, Franjo Tuđman je u „Bespućima povijesne zbiljnosti“ zapisao...

Polako, Vjerice, vama ću posle da objasnim.

U „Bespućima povijesne zbiljnosti“ Franjo Tuđman zapisao je za Jasenovac: „Zločin se desio, užasan i golem, imao je i genocidne značajke“. To je bilo 1989. godine. Sada je 2016. godina i vi nam sad saopštavate kao istinu iz Jevandelja: znate, pojavio se Ivan Pernar na galeriji Skupštine i rekao – zamislite, u Jasenovcu se desio genocid. Pa, to ceo svet zna! Pa, to samo najveći ludaci u Hrvatskoj ...

(Predsedavajući: Zahvaljujem, gospodine Martinoviću.)

... Poput Tomsona, neće da priznaju. I šta, sad ste vi zato veliki Srbin što ste doveli Ivana Pernara koji nam je rekao ono što zna ceo svet, da se u Jasenovcu desio genocid?

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Najpre, ukazana povreda Poslovnika, narodna poslanica Marija Janjušević. Izvolite.

MARIJA JANJUŠEVIĆ: Zahvaljujem. Ukazujem na povredu Poslovnika, član 107. stav 2 – nije dozvoljeno da se poslanici obraćaju lično.

Predsedavajući, to dopuštate već u nizu. Vama sam se obratila. Dakle, već nekoliko poslanika zaredom obraća se Bošku Obradoviću direktno, što Poslovníkom nije dozvoljeno.

Što se tiče toga ko je veliki Srbin ili nije, mi ovde pokazujemo pre svega glasanjem. Dakle, izjasnili ste se kada ste glasali za osnivanje balkanskog fonda sa Albanijom i Kosovom (sa zvezdicom ili bez, nebitno je), a takođe ćete se vrlo brzo izjasniti o izmenama Krivičnog zakonika, famozni član 40, u kojem ćete trajno srpski narod učiniti genocidnim. Ko god bude glasao za izmene, podržao je da se negiranje genocida kažnjava.

(Predsedavajući: Koleginice Janjušević, kakve to veze ima sa ukazanom povredom Poslovnika? Osnivanje Fonda za zapadni Balkan je nešto o čemu je raspravljala Narodna skupština RS i većinom glasova vrlo jasno je potvrđeno da to ni na jedan način ne znači priznanje nezavisnosti Kosova i Metohije.)

Ne, ima veze sa optužbama koje se iznose protiv Dveri u nedostatku ostalih argumenata. Dakle, Dveri su jedina izrazito nacionalna opozicija, koja nije korisna ovom režimu i zato se i lažima bore protiv nas.

PRESEDAVAJUĆI: Dakle, ukazali ste na povredu Poslovnika, a to pravo koristite da biste govorili o temama koje nisu vezane za povredu Poslovnika i član na koji ste ukazali.

Po Poslovniku, narodni poslanik Nemanja Šarović. Izvolite.

NEMANJA ŠAROVIĆ: Gospodine Milićeviću, povređen je član 107, dostojanstvo Narodne skupštine.

(Predsedavajući: Upravo je ukazano na povredu Poslovnika, na član 107.)

Ne, ona je rekla, član 27, koliko sam ja čuo.

(Predsedavajući: Ne, ne, na 107.)

Član 27, u vezi sa članom 107, može i tako.

Ovo je po ko zna koji put da predstavnici tzv. opozicije upućuju primedbe predsedavajućem zbog toga što omogućava da se u Narodnoj skupštini vodi diskusija.

Gospodine Milićeviću, ja hoću vama da čestitam jer zaista mislim da ovo jeste način. Ako mi ne možemo u Narodnoj skupštini da govorimo i da se obraćamo jedni drugima, gde ćemo moći? Dakle, nije izneto ništa uvredljivo, iznošena je istina, iznošene su činjenice.

Ono što je po mom mišljenju mnogo veći problem, to je što gospodin Boško Obradović, u nedostatku argumenata, kad je suočen sa činjenicama da je doveo ustašu Ivana Pernara u Narodnu skupštinu, prvo pokušava da se izvuče tako, pa kaže – poslala ga je agencija Sputnjik. Kakve to veze ima sa vama? Da li je to za vas opravdanje, gospodine Boško Obradoviću?

Druga stvar, pozivam vas da podnesete ostavku na mesto šefa poslaničke grupe. Ako niste u stanju da zaštitite, ne sebe, vi biste morali biti u stanju da zaštitite i druge poslanike Dveri, nego ustaje gospođa Janjušević da vas brani, i to da vas brani od istine, da vas brani od argumenata, onda je apsurdno da vi tu sedite.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Šaroviću.

Povreda Poslovnika, narodni poslanik Aleksandar Martinović. Izvolite.

ALEKSANDAR MARTINOVIĆ: Član 103, gospodine Milićeviću.

Pre nekoliko dana gospodin Boško Obradović ovde se hvalio – evo, pobedio je naš kandidat za predsednika SAD, Donald Tramp, i sada ćete vi izdajnici iz Srpske napredne stranke da vidite svog boga kad on preuzme dužnost predsednika SAD. Ispostavilo se da je deo njegovog tima Rudi Đulijani, o kome Boško Obradović, ja ili bilo ko drugi možemo da mislimo ovo ili ono, ali činjenica je da je Đulijani dao jedan od najvećih doprinosa pobedi Donalda Trampa. Sada vam ja prijateljski savetujem, gospodine Obradoviću, nemojte da vas čuje Donald Tramp, pašćete u njegovim očima. Vredate jednog od njegovih

najbližih prijatelja, jednog od njegovih ljudi koje kandiduje za najodgovornije državne funkcije u SAD. Ne možete vi da volite Donalda Trampa, a da ne volite Rudija Đulijanija. Ne može Donald Tramp sam da vlada Amerikom. Znae, on ima sekretare, državne sekretare, pomoćnike sekretara itd. Američka administracija je brojna i u toj administraciji biće mesta i za Rudija Đulijanija, osim možda ako Donald Tramp ne odluči da u svoju administraciju uzme Boška Obradovića, pošto jednog savetnika već ima, to je Jasmina Vujić. Pa kad već ima Jasminu Vujić, nek uzme i Boška Obradovića, pa neka ga Boško Obradović savetuje u vezi sa spoljnom politikom. Mislim da je to pošteno.

Samo vam kažem, gospodine Obradoviću, malo manje nervoze, malo manje ostrašćenosti u diskusijama. Vi sebe vrlo često ne slušate šta pričate. Znači, Donald Tramp ide u paketu sa Đulijanijem, i obrnuto.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Martinoviću.

Pre nego što nastavimo sa radom, gospodine Šaroviću, maločas sam zaboravio da vas pitam da li želite da se Narodna skupština u danu za glasanje izjasni o ukazanoj povredi Poslovnika?

Ne. Zahvaljujem.

Gospodine Martinoviću, da li vi želite da se o ukazanoj povredi Poslovnika Narodna skupština izjasni u danu za glasanje?

Ne. Zahvaljujem.

Pravo na repliku, narodni poslanik Marijan Rističević. Izvolite.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, ako ovi što su mi okrenuli leđa počnu opet da me pljuju, pljuvaće preko glave. Tu postoji opasnost da pljunu sami na sebe. Ali, to je daleko manje nego ovo što su napisali.

Kažu da sam ja odgovoran i za ono što nisam napisao na Tviteru, a oni su napisali za Marijana Rističevića: „Iščupao bih mu grkljan, ni trepnuo ne bih.“ Tatjana Macura: „Veruj, nije vredan.“ Drugi iz tog pokreta „nikad im dosta nije bilo“, pa ni mog grkljana, kaže: „Znam da nije, ali za primer, ona udvorica Atlagić da gleda.“ E, tako oni pišu o meni, a protiv nasilja su.

Pa kaže Goran Ješić: „Ako jednog dana, koji je sve bliže, krenemo po kućama pa za uši ove botove izvučemo napolje, a i neke novinare! Da, pretim!“ Dakle, to su ljudi koji meni žele da pripisu nasilje.

Juče je jedan pokušao da mi pripíše privredni kriminal, dugove za porez. Stvarno sam dugovao 36 dinara. Danas je uplaćeno. Dobio sam uverenje da ne dugujem nikakav porez.

Rekli su da imam kriminalnu prošlost, a ovde stoji da se protiv mene ne vodi nikakav postupak.

Rekli su, takođe, da imam firme. Dobio sam potvrdu od APR-a da otkad je konstituisan ovaj parlament, od 31. maja 2012. godine do 23. novembra, obaveštavaju me – fizičko lice Marijan Rističević nije registrovano u svojstvu člana ili zastupnika privrednog društva u periodu od 31. maja do danas.

(Predsedavajući: Zahvaljujem, gospodine Rističeviću.)

Sačekajte malo. Dakle, više puta su pokušali da me uvrede, izbace iz Parlamenta. Ovo su moje fabrike, ovo su moje njive...

(Predsedavajući: Zahvaljujem, gospodine Rističeviću. Dva minuta su istekla.)

Sačekajte samo da završim. Hoće da ubace gosn Pernara, a da izbace mene Srbina. Ne znam kakva je to srpska organizacija. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Mislim da smo se previše udaljili od onoga što jeste tema i tačka dnevnog reda i u ovom trenutku ću, u skladu sa čl. 112. koji kaže jasno: „Ako predsednik Narodne skupštine redovnim merama ne može da održi red na sednici, odrediće pauzu dok se ne uspostavi red“, odrediti pauzu od pet minuta. Nakon toga, nastavljamo po dnevnom redu. Zahvaljujem.

(Posle pauze – 13.25)

PRESEDAVAJUĆI (Veroljub Arsić): Dame i gospodo, nastavljamo.

Na član 24. amandman je podneo narodni poslanik Zoran Živković. Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Zoran Živković. Izvolite.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Koji član pošto je galama bila?

(Predsedavajući: Dvadeset četiri.)

Član 24, to je pitanje obuke. Moj predlog je da se u tom članu stav 1. i stav 2. izmene tako da se posle reči „stalne obuke“ stavi tačka i da se ne favorizuje Pravosudna akademija.

Ko god da ju je osnovao, ona ne postoji ni u ustavnopravnom, ni u obrazovnom sistemu Srbije. Šta je to? Ko će da edukuje ljude? Kažete, ne ljudi koji rade tamo. Zašto onda Pravosudna akademija? Onda može Ministarstvo pravde da napravi jedan odsek, jednu udarnu grupu za edukaciju pa da edukuje. Naravno, bolje operativnu nego udarnu.

Zašto je to osnovano, ne znam, ali ono što se priča po javnosti, pre svega pravosudnoj, pravničkoj, to je da je to filter za stranačke kadrove, pa je pre deset godina bilo za jedne stranačke kadrove, a danas je za neke druge stranačke kadrove.

U svakom slučaju, da li je Pravosudna akademija vrh pameti, umeća i iskustva pravne nauke i prakse u ovoj Srbiji? Ako to bilo ko može da mi dokaže, ja sam za to da se favorizuje i da piše u ovom zakonu. Ali, ako nije, daj da vidimo, možda još neko može da radi te poslove, recimo, pravni fakulteti, neke druge organizacije koje se bave pravom, postoje instituti. Zašto je Pravosudna akademija – nit je devojka, nit je riba – to što visi negde između? Čemu to služi, osim za selekciju partijskih, malih kadrova koji sutra treba da postanu veliki...

PRESEDAVAJUĆI: Vreme, kolega Živkoviću.

Da li još neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Milimir Vujadinović.

MILIMIR VUJADINOVIĆ: Hvala, predsedavajući. Dame i gospodo narodni poslanici, naravno, predložiću da ovaj amandman odbijemo.

U svakom slučaju, permanentna obuka bilo koga ko se bavi nekom vrstom posla, a kamoli kada su u pitanju nosioci pravosudnih funkcija i policijski službenici, nikada nije naodmet. Amandman sam po sebi ne definiše ko je taj ko će vršiti obuku ukoliko to nije Pravosudna akademija. Prema tome, možda možemo zaključiti da će to raditi i auto-škola.

Međutim, i dalje ostajem na tome da se čovek uči dok je živ i da je njegova stalna obuka neophodna. Kao što je neophodna obuka u istorijsko-političkom smislu kada nekoga dovodite u ovaj uvaženi dom, da vodite računa ko je taj neko, šta je istorija njegovog delovanja, koji su stavovi koje on zastupa, a ne da dovođenjem tih i takvih ljudi pljucate u lice svim žrtvama genocida iz 1941, žrtvama Jasenovca, Jadovna, a da u stvari zastupate stavove nekakvog velikog Srbina i valjda imaoca tapije na srpstvo i patriotizam u ovoj zemlji. E, zato mislim da je obuka u svakom smislu dobra i dobrodošla. Hvala vam.

PRESEDAVAJUĆI: Nemate, gospodine Živkoviću, pravo na repliku.

(Boško Obradović: Replika.)

Na osnovu čega ste vi tražili repliku?

(Boško Obradović: Pa, prozvao me je.)

Niko vas nije prozivao, gospodine Obradoviću.

Da li još neko želi reč? (Ne.)

Na član 24. amandman je podneo narodni poslanik Vladimir Đurić.

Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu prihvatili su amandman. Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 24. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Milorad Mirčić, Nataša Jovanović i Zoran Krasić.

Da li neko želi reč? (Da.) Reč ima narodni poslanik Zoran Krasić.

ZORAN KRASIĆ: Ako pređemo preko ovog petog dela, a to je „Saradnja državnih organa“, imamo ove službenike za vezu, za korupciju (čl. 20), pa onda imamo ove udarne grupe, pa rukovođenje udarnim grupama, pa sastav udarne grupe, dolazimo na deo šesti koji se odnosi na obuku.

Mi smo amandmanom predložili da deo ovih ekipa koje se bave borbom protiv najtežih oblika kriminala, onaj policijski deo, završi obuku u Kriminalističko-policijskoj akademiji, jer, za razliku od onih koji te iste poslove rade a obuku završavaju u Pravosudnoj akademiji, ovi bi morali da nauče i da pucaju, i da hapse i da privode. Ako oni u Pravosudnoj, gde su tužioc i sudije, to ne rade, ne bi bilo dobro da forenzičari, istražitelji, islednici, policajci ne znaju da hapse. Zato je dobro da se njihov deo obuke obavi u ovoj drugoj akademiji.

Međutim, očigledno je nastala totalna konfuzija, i šta su dokazna sredstva, dokazni predmeti, šta može da se radi, kako može da se radi.

Vi ćete ovo da usvojite. Videćemo šta će od ovoga da ispadne. Ne znam zašto ste prihvatili ovaj koncept zakona. Ne znam zašto je toliko važno da se način na koji će da radi istražni tim digne na nivo zakonske norme kada ne postoji nijedna opasnost po ljudska prava, jer su sve te mere garancije već u Zakoniku o krivičnom postupku, Krivičnom zakoniku i drugim propisima. Stičem utisak da je ovo doneto da bi ovi u Briselu shvatili da smo mi na dobrom putu ka Evropskoj uniji.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Gospodine Obradoviću, po kom osnovu?

(Boško Obradović: Vreme ovlašćenog.)

Izvolite.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Želim, pre svega, da podržim amandman koji je predložio kolega Krasić jer je upravo na tragu onoga o čemu su i Dveri diskutovale u načelu i u pojedinostima, da vi zapravo donosite zakon za određene stvari koje ste mogli da rešite osnovnim podzakonskim aktima, osnovnom međuresornom saradnjom, koordinacijom i drugim načinima, da pospešite i konačno ubrzate i uredite ozbiljnu borbu protiv kriminala i korupcije u Srbiji.

Verovatno je to razlog ovog orkestriranog napada Srpske napredne stranke i drugih na Dveri, jer ukazujemo na ono srce koruptivnog sistema o kome vi ne smete ništa da kažete, a to je odnos između banaka i sudova... (Isključen mikrofon.)

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

(Boško Obradović: I to je onih 650 sudija koje se nisu iščlanile... I sada mi isključujete mikrofon.)

Gospodine Obradoviću, ja vam isključujem mikrofon da vam ne bih izrekao opomenu zato što ne govorite o amandmanu.

(Boško Obradović: Kako ne govorim o amandmanu? Upravo sam podržao amandman.)

Upravo ste podržali, u dve rečenice, a onda ste krenuli da pričate o sudijama i ...

(Boško Obradović: Odlično. I šta je tu sporno?)

Ne. Amandman se tiče Pravosudne akademije, zamenjuje se rečima „Kriminalističko-policijska akademija“. Kakve to veze ima sa sudijama?

(Boško Obradović: Najbolje je da vi odredite šta ću ja da govorim. Hoćete o Pravosudnoj akademiji?)

Samo izvolite, zatražite reč.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Dakle, ne samo da smo vam u prethodnom amandmanu koji je Poslanička grupa Dveri dala ukazali otkuda sada kompetentnost Pravosudne akademije da obučava i našu policiju, nego vi nastavljate da nas ubeđujete da je Pravosudna akademija, inače čedo reforme pravosuđa Demokratske stranke, jedna sjajna stvar, koja ne samo da može da

stručno usavršava naše tužioce i sudije, nego, evo, može i kriminalističku policiju, odnosno može policijske službenike uopšte.

Dakle, ja vam o tome govorim. Hoćete li vi konačno promeniti loše stvari u pravosuđu nasleđene iz vremena Demokratske stranke ili smatrate da je Demokratska stranka uradila ispravnu reformu pravosuđa? Jednostavno pitanje. Ako je ispravna reforma pravosuđa, recite to, i recite – mi nastavljamo politiku Demokratske stranke. Što se vi toliko stidite toga? Pa, vi ste evrofanatici, kao i demokrate; vi ste za briselske sporazume, kao i demokrate. Evo, kažite – Pravosudna akademija je prava stvar.

Ako nije prava stvar, hajde da menjamo nešto u toj reformi pravosuđa koja nam je ostavljena u nasleđe od Demokratske stranke kao loša stvar, a vi je ne menjate. Naprotiv, vi dodajete nove ingerencije, nove nadležnosti, nove zadatke Pravosudnoj akademiji, da obučavaju i usavršavaju tužioce, sudije, policajce. To je ono o čemu vam govorim.

Dakle, hoćete li se vi jednom odreći loših stvari koje je radila Demokratska stranka ili ste vi samo nastavljajući politiku Demokratske stranke? Što je u redu, ali morate da priznate; u redu je, u smislu ništa se nije promenilo, promenili smo vlast, ali ostala je ista politika. Ali to mora da se zna.

Ovako, vi ste vrlo kratko, onako jedva progovorili – da, Pravosudna akademija je dobra stvar. Ne – da, reforma pravosuđa Demokratske stranke je dobra stvar. To, gospođo ministre, očekujem da kažete, ali vi izbegavate to da kažete jer znate da narod ne voli Demokratsku stranku i vreme njene vlasti, pa biste nekako da izbegnete da vi radite isto što i DS.

PRESEDAVAJUĆI: Pravo na repliku, narodni poslanik Aleksandar Martinović. Izvolite.

ALEKSANDAR MARTINOVIĆ: Ovde je gospođa ministarka kao na saslušanju – izjasnite se, izjasnite se.

Pa izjasnite se vi, gospodine Obradoviću, jeste li vi nastavljajući politiku Hrvatske seljačke stranke, Franje Tuđmana i HDZ-a?

(Predsedavajući: Samo vas molim, bez ličnog obraćanja.)

Što se tiče reforme pravosuđa, vi o tome znate jako malo. Nije suština reforme pravosuđa iz 2008. i 2009. godine uvođenje Pravosudne akademije. To je najbenignija moguća stvar koja se desila. Najveći problem sa tom takozvanom reformom pravosuđa je što je veliki broj sudija razrešen i što je doveden u pitanje ustavni princip o stalnosti sudske funkcije i što su ljudi razrešeni bez obrazloženja. Zbog toga je Ustavni sud tu reformu vratio na početak i sve te sudije vratio na posao.

Uopšte nije bilo reči ni o kakvoj Pravosudnoj akademiji kao suštinskom problemu reforme pravosuđa. Vi ste se uhvatili za Pravosudnu akademiju zato što očigledno ništa drugo sem tih nekoliko floskula – Pravosudna akademija, SNS, Aleksandar Vučić, antiglobalizam, mi smo ovo, mi smo ono – ne umete da kažete.

Na početku vašeg izlaganja, ja sam vas pažljivo slušao, rekli ste jednu neverovatnu stvar. Hajde što se ne razumete u srpski jezik i književnost, to smo već više puta čuli, mada ste navodno profesor srpskog jezika i književnosti... Na početku vašeg izlaganja ste rekli – šta će vam ovaj zakon, to može da se reguliše i podzakonskim aktima. Borba protiv kriminala? Pazite ovo: borba protiv kriminala može da se reguliše podzakonskim aktima! Studenti na prvoj godini pravnog fakulteta uče latinsku maksimu iz rimskog prava *Nullum crimen nulla poena sine lege*, nema krivičnog dela i kazne bez zakona, a Boško Obradović bi podzakonskim aktima.

PRESEDAVAJUĆI: Pravo na repliku, narodni poslanik Boško Obradović.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Koliko smo i te kako u materiji, koliko vas boli tema Pravosudne akademije, potvrdiću na sledećem primeru: Pravosudna akademija uopšte nije nevažna stvar iz reforme pravosuđa iz vremena Demokratske stranke zato što je Pravosudna akademija nastala iz nevladinih organizacija poput tzv. Pravosudnog centra, iza koga je inače stajao Soroš, čija je zapravo ključna uloga u uticaju na reformisanje srpskog pravosuđa. Dakle, vama ništa ne smeta što Soroš reformiše vaše pravosuđe. Vi ništa niste izmenili, za pet godina, Soroševе reforme pravosuđa.

Očito je da, kao što je vaš predsednik stranke Aleksandar Vučić prijatelj sa Edijem Ramom, kao što je „Sanaderova mačkica“, kao što je prijatelj sa Rudolfom Đulijanijem koji je rekao – trebalo je da vas bombarduju, kao što je prijatelj sa Blerom koji je osvedočeni ratni zločinac, kao što je prijatelj sa osvedočenim hrvatskim ustaškim političarima poput Zorana Milanovića ili Kolinde Grabar Kitarović... Dakle, nemojte vi govoriti o prijateljovanju sa ustašama, jer ste mnogo takvih prijateljstava sklopili. A mnogo su gora ova prijateljstva sa osvedočenim ratnim zločincima, jer nisu Dveri podržale Hilari Klinton na predsedničkim izborima, nego Aleksandar Vučić kada je posetio fondaciju Bila Klintona, takođe osvedočenog ratnog zločinca.

Ne znam koliko još da vam navedem osvedočenih ratnih zločinaca sa kojima ste vi prijatelji pa da se posramite i začutite? Zaista, biti prijatelj Tonija Blera, biti prijatelj Hilari Klinton, to može samo Aleksandar Vučić, to ne može Srbin nijedan na ovome svetu.

Dakle, molim vas, kada govorite nekome drugome nešto i kada nekome drugome nešto zamerate, pogledajte prvo u svoje oko, hrišćanski gledano. Tražite trun u oku Dveri, a imate brvno u očima Srpske napredne stranke i ne možete da primetite s kim ste prijatelji. Umesto da se postidite s kim ste prijatelji, vi nekome drugome držite lekcije.

PRESEDAVAJUĆI: Pravo na repliku, narodni poslanik Aleksandar Martinović.

ALEKSANDAR MARTINOVIĆ: Prvo, gospodine Obradoviću, nemojte da vas čuje Soroš inače će da vam zavrne slavinu pa nećete imati odakle da se finansirate.

Kažite mi, molim vas, kad se bilo ko iz Srpske napredne stranke slikao, ljubio i grlio sa čovekom koji je davao ovakve izjave? Ne znam da li sam pročitao ovu izjavu, on je davao, čovek, sijaset nekih izjava, antisrpskih. Možda sam ovu izjavu preskočio, ovog vašeg prijatelja Ivana Pernara. A, da, evo je. Šta kaže vaš prijatelj: „Za one koji ne vjeruju da su srpske vođe pozvale Srbe na evakuaciju, tj. napuštanje svojih domova, što je dovelo do nestanka Srba sa područja Krajine odnosno do etničkog čišćenja, hrvatska vojska“, pazite ovo, to kaže vaš prijatelj Ivan Pernar, „hrvatska vojska nije protjerala te ljude. Oni su sami pobjegli iz straha od moguće odmazde i na poziv svog vođstva.“ Onda kaže: „Naglašavam da se hrvatska vojska korektno odnosila...“. Marko, slušaš li ti ovo? „Naglašavam da se hrvatska vojska korektno odnosila prema svim zarobljenim vojnicima Republike Srpske Krajine u 'Oluji', te nije nad njima vršila odmazdu. Pet tisuća vojnika iz sastava opkoljenog 21. kordunaškog korpusa Srpske vojske Krajine, pod zapovjedništvom pukovnika Čede Bulata, položilo je oružje pred hrvatskom vojskom. Niti jedan od njih nije bio mučen, niti ubijen“.

Za razliku od vas, gospodine Obradoviću, koji pojma nemate o tome šta se dešavalo u Krajini, većina ovih ljudi sa kojima je hrvatska vojska, po rečima Ivana Pernara, humano postupala, znate li gde je završila? U Železari u Sisku, tako što je pola od njih živo spaljeno.

Evo, to su vaši prijatelji.

(Predsedavajući: Vreme.)

Ja vas pozivam, gospodine Obradoviću, kad sledeće godine Ivan Pernar bude išao na Blajburg da polaže vence streljanim ustašama, neka povede i vas, da vidite i vi malo sveta.

PRESEDAVAJUĆI: U skladu sa članom 112, određujem pauzu u trajanju od pet minuta.

(Posle pauze – 13.50)

PRESEDAVAJUĆI: Dame i gospodo narodni poslanici, nastavljamo dalje sa radom.

Na član 25. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Miroslav Aleksić, Goran Bogdanović, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković.

Da li neko želi reč?

Reč ima narodni poslanik Nenad Konstantinović.

NENAD KONSTANTINOVIĆ: Poštovani predsedavajući, dame i gospodo narodni poslanici, mi tražimo ovim amandmanom da svi oni koji učestvuju u suzbijanju organizovanog kriminala moraju da prijavljuju imovinu u skladu sa Zakonom o Agenciji za borbu protiv korupcije. Nema razloga da vi definišete na drugačiji način odnos prema licima koja se bave suzbijanjem organizovanog kriminala nego što je to regulisano Zakonom o Agenciji za borbu protiv korupcije. Taj zakon određuje i krug lica. Možda će se taj zakon menjati, pa će se menjati i krug lica; nema razloga da unapred sužavate, za ova lica na

koja se odnosi Zakon o organizovanom kriminalu, i krug lica koja treba da prijave imovinu, način na koji treba da prijavljuju imovinu i koliko često treba da prijavljuju promene, a ne samo na početku mandata.

Dakle, mnogo je lakše bilo da se pozovete na Zakon o agenciji, koji ste vi suštinski nasledili. Kao što ste i sami rekli, nasledili ste i Pravosudnu akademiju, nasledili ste i Visoki savet sudstva, nasledili ste i Državno veće tužilaca, nasledili ste i Zakon o oduzimanju imovine.

Tačno je ovo što kaže Boško Obradović – apsolutno, ono što je urađeno u reformi, to se nastavlja i razrađuje dalje. S tim što ja nisam zadovoljan jer se to nedovoljno dobro razrađuje i mislim da bi trebalo mnogo više nekih stvari da se menja i unapređuje s obzirom na to da vreme pokazuje neke nedostatke.

Dakle, sigurno mogu da vas pohvalim što širite ingerencije Pravosudne akademije. Pravosudna akademija jeste jedna od važnih stvari i ona na jedan dobar način predviđa posao kojim se Pravosudna akademija bavi.

Isto tako, molim vas da prihvatite ovaj amandman da se i na sve one (inače se na sudije odnosi Zakon o Agenciji za borbu protiv korupcije) koje ste sada uneli ovim zakonom odnose pravila koja su propisana Zakonom o Agenciji za borbu protiv korupcije, a ne da vi sada izmišljate neka nova pravila za prijavljivanje imovine u ovoj zemlji.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Da li još neko želi reč? (Ne.)

Na član 26. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Miroslav Aleksić, Goran Bogdanović, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 26. amandman je podneo narodni poslanik Zoran Živković.

Da li neko želi reč? Reč ima narodni poslanik Zoran Živković.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Hvala lepo. Tražim da se briše ovaj član zato što se njegovim opstankom u ovom zakonu, Predlogu zakona stvaraju neki posebni uslovi za vrlo laku zloupotrebu nekih procedura koje se tiču, da bude jasnije građanima, upotrebe BIA i drugih obaveštajnih službi u ispitivanju prošlosti, sadašnjosti, verovatno i kreiranju budućnosti nekih ljudi koji treba da rade u organima koji treba da se bave borbom protiv organizovanog kriminala i korupcije.

Postoji u zakonima o bezbednosnim agencijama već dovoljno propisa, dovoljno članova, dovoljno mogućnosti da te agencije rade svoj posao. To isto važi za policiju, to isto važi za tužilaštva. Nema nikakve potrebe da se to stavlja u ovaj zakon posebno. Već je bilo reči o prenormiranju. Ako je već nešto rešeno nekim drugim zakonima, zašto bi se to ponovo rešavalo i ovim zakonom? To je osnovni razlog zbog koga mislim da bi neprihvatanje ovog amandmana dovelo do toga da se ugroze ljudska prava do nivoa koji je nedopustiv, a s druge strane i do zloupotrebe u degradaciji ljudi koji svoj posao rade ozbiljno, a bili bi

članovi tih udarnih organizacionih grupa, ili to već sada po svojim pozicijama, svojim mestima u pravosuđu i policiji rade.

Prema tome, hajde da ostavimo tu temu da ona bude rešena, kao što je već rešena pozitivnim propisima, i da ne uvodimo poseban član zakona iz te oblasti u ovaj zakon koji je danas na dnevnom redu.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Da li još neko želi reč? Reč ima ministar Nela Kuburović.

NELA KUBUROVIĆ: Zahvaljujem, uvaženi predsedavajući. Dame i gospodo narodni poslanici, ova odredba zakona nije nova, ona postoji u važećem zakonu.

Ne razumem da li ste vi za potpuno brisanje s obzirom na to da se u vašem amandmanu pozivate samo na brisanje jednog stava, od ukupno sedam stavova koji se nalaze u članu 26.

S druge strane, ovaj stav je i napisan u skladu sa mišljenjem koje je dostavila BIA, a s obzirom na to da postoji obaveza da lice koje se upućuje u posebno odeljenje ili u Tužilaštvo za organizovani kriminal pre toga da svoju pismenu saglasnost, smatramo da je celishodno da zna kakve vrste provera prethode pre nego li se odluči da li će biti upućeno na rad u ovo odeljenje.

(Zoran Živković: Replika.)

PREDSEDAVAJUĆI: Ne razumem zbog čega, gospodine Živkoviću?

(Zoran Živković: Ministarka je rekla da joj nije jasno na šta mislim.)

Izvolite.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Znači, ja mislim da znate na šta se misli pošto je vrlo precizan amandman, poziva se na stav. Prema tome, bilo bi jako loše da vam to nije jasno, verovatno vam je to izletelo kao poštapalica.

Generalno, niste mi dali nijedan razlog više da poverujem da je vaše rešenje bolje time što ste rekli da je to na predlog BIA i po pozitivnom mišljenju BIA. Mećemo danas da pričamo o toj organizaciji, ali o posledicama njenog delovanja u poslednjih nekoliko godina, mislim da srpska javnost puno toga zna.

PREDSEDAVAJUĆI: Reč ima narodni poslanik Vladimir Orlić.

VLADIMIR ORLIĆ: Hvala, gospodine predsedavajući. Još jedna napomena možda bude od koristi. Potpuno je dobro primetila gospođa ministar, ovo tehnički nije dobro ne samo zbog onoga što se čulo u obrazloženju, problem jeste u stavovima: predlaže se brisanje stava 2, a ne predlaže se brisanje stava 3. u kome se sadržaj stava 2. pominje. Mislim da je više nego jasno zašto ovo ne može. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Da li još neko želi reč? (Ne.)

Na član 33. amandman je podneo narodni poslanik Zoran Živković.

Da li neko želi reč? Reč ima narodni poslanik Zoran Živković.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: To je ovaj čuveni član koji definiše od kada ovaj zakon treba da počne da važi, da se primenjuje. Kao što znate, zakon je došao po hitnom postupku u proceduru, a, gle čuda, primena zakona se definiše za 1. mart 2018. godine. Ko ima problem sa računanjem, to vam je skoro godinu i po dana. Zašto je toliko hitno da kroz hitan postupak dobijemo ovaj zakon na odlučivanje ako se on primenjuje tek kroz godinu i po dana? Zašto je toliko bitno da danas radimo bez pauze i dalje od radnog vremena, do šest sati, da bi baš danas bio usvojen ovaj zakon, a biće primenjen tek kroz godinu i po dana?

Naravno da sam ja siguran da u Ministarstvu pravde i u drugim državnim organima postoje ljudi koji mogu da stvore uslove za sprovođenje ovog zakona u roku od šest meseci. Zato sam dao predlog da on važi od 1. juna sledeće godine, a ne od 1. marta one tamo godine.

Razlog zbog koga radimo danas dok se ne izglasa zakon je samo jedan: sutra je poslednji četvrtak u mesecu pa bi neko morao da dođe da odgovara na pitanja, i to ne samo iz oblasti nasilja u porodici, nego i na pitanja koja su nasilje nad državom...

(Predsedavajući: Gospodine Živkoviću, kakve to veze ima sa vašim amandmanom?)

Ja predlažem kraći rok zato što predlagač ide kroz hitan postupak, vi vodite sednicu tako da ostajemo ovde do pola noći da bismo glasali, a zakon se primenjuje tek od 2018. godine. Dotad, što bi rekao narod, ko živ ko mrtav, u političkom, i ne samo političkom smislu. Šta sve može da se desi u međuvremenu, to sam Bog zna, ili ko već, Alah ili... (Isključen mikrofon.)

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Vreme je isteklo.

(Zoran Živković: Još jedna rečenica. Isteklo vreme, a što ste mi uzeli deset sekundi pre vremena?)

Niste vi za deset sekundi. Imate još amandmana, javićete se.

Danas radimo da bismo nadoknadili vreme koje je izgubljeno u petak zbog onog cirkusa koji su neke poslaničke grupe napravile ovde u Skupštini.

Reč ima ministar Nela Kuburović. Izvolite.

NELA KUBUROVIĆ: Zahvaljujem. Samo da pojasnim zbog čega je predlagač predložio da primena zakona počne 2018. godine. Imajući u vidu strukturne promene koje je potrebno izvršiti u okviru viših tužilaštava, a da se nalazimo u fazi rekonstrukcije i izgradnje pojedinih zgrada u kojima će rad obavljati posebna tužilaštva, neophodno je da imamo dovoljno vremena da bismo pristupili ovome.

S druge strane, hitan postupak je bio zato što imamo obavezu iz akcionog plana, a i u izveštaju Evropske komisije o napretku skrenuta je pažnja da nije na vreme došlo do usvajanja odgovarajućih zakonodavnih akata, tako da je jedna od obaveza koje imamo za sprovođenje akcionog plana za Poglavlje 23 da usvojimo zakone sa kojima već kasnimo.

Svakako da ovi zakoni treba da se usvoje i kako bismo imali pravni osnov da nadležne institucije donesu odgovarajuće programe obuke i da blagovremeno sprovedu obuku koja je potrebna, i u sudovima i u tužilaštvima, a i policija, koja će da postupa u ovim slučajevima. Zahvaljujem.

PRESEDAVAJUĆI: Reč ima narodni poslanik Boško Obradović. Izvolite.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Poštovani predsedavajući, poštovane kolege narodni poslanici, zaista, na kraju ove rasprave u pojedinostima dolazimo do suštine onoga o čemu smo vam govorili svih ovih dana, a to je da SNS postoji isključivo u političkom futuru. (Isključen mikrofon.)

PRESEDAVAJUĆI: Gospodine Obradoviću, vi ovde ne govorite o amandmanu, ne govorite o zakonu, već imate samo jednu stvar kao cilj, a to je da isprovocirate poslanike Srpske napredne stranke i da uđete sa njima u duel i replike. Ništa drugo vi ne želite.

Znači, predlagač ovog zakona je Vlada Republike Srbije, a ne Srpska napredna stranka. Kad budu bili zakoni koje predlaže Poslanička grupa SNS, nemam ništa protiv da se tako izražavate. Ali, molim vas da govorite o amandmanu i tačkama koje su na dnevnom redu. Naravno, imate pravo i na političku poruku, ali vaš govor su samo političke poruke, nema nikakve veze sa suštinom zakona.

Molim vas, zatražite ponovo reč.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Idemo iz početka, dakle, podržavam amandman kolege narodnog poslanika Zorana Živkovića iz prostog razloga što želim da se suprotstavim politici Vlade Republike Srbije koja neprestano odlaže sprovođenje najvažnijih aktivnosti u borbi protiv korupcije i kriminala. Vrlo jednostavna stvar.

Vlada Republike Srbije, na čelu sa Aleksandrom Vučićem, pre pet godina obećala nam je borbu protiv kriminala i korupcije. Sada je odlaže ovim zakonom za još dve godine. Dakle, to je ukupno sedam godina koliko u Srbiji neće biti borbe protiv kriminala i korupcije, dok je ova vlada, na čelu sa ovim predsednikom Vlade koji je već pet godina na vlasti.

Šta kaže ovaj amandman? Amandman kaže da se jednostavno smanji taj rok, da brže počnu da rade ta vaša specijalizovana tužilaštva i sudije, da se ubrza borba protiv kriminala i korupcije. A vi kažete – ne, nema potrebe da to ide brzo, može to i za dve godine. Znači, vi navodite neverovatnu stvar, da se ovaj zakon počinje primenjivati od 1. marta 2018. godine! To znači da Vlada Republike Srbije, na čelu sa Aleksandrom Vučićem, odlaže borbu protiv kriminala i korupcije do 1. marta 2018. godine, u skladu sa zakonom.

Šta zapravo to u praksi znači? To znači da vi posle pet godina vlasti priznajete da ništa niste uradili u borbi protiv kriminala i korupcije, što reče sada ministarka – nemate obučene sudije, nemate obučene tužioce, nemate obučene policajce. Ispada da je pet godina vaše vlasti iskorišćeno ni za šta. Nikoga niste obučili da se bori protiv kriminala i korupcije.

Svi se sećamo one čuvane udarne grupe koju je Aleksandar Vučić formirao još u vreme kada je bio potpredsednik Vlade Republike Srbije. Valjda niko u ovoj sali ne veruje da je Ivica Dačić ikada bio predsednik Vlade Republike Srbije, naravno da je Vučić već treći put predsednik Vlade Republike Srbije. Tada nam je obećao udarnu grupu, tada je obećao borbu protiv kriminala i korupcije. Evo, pet godina toga nema.

A sada kada ste rešili da donesete zakon, posle pet godina, sada njegovu primenu odlažete za još dve godine. E, to je taj politički futurizam o kome sam govorio, koji konkretno znači – evo, samo što nismo nešto rešili, pa ne možemo sedam godina to da rešimo. Dakle, sedam godina bez borbe protiv kriminala i korupcije, to vi ovim zakonom potvrđujete. Vi ćete da usvojite da sedam godina nema borbe protiv kriminala i korupcije u Srbiji i da potvrdite da i ovih pet godina što je izgubljeno nije ništa strašno, da možemo da izgubimo još dve godine.

Kada vam opozicija predloži amandman u kome kaže – hajde, ljudi, ubrzajte malo ovo, može li brže da se stavi u funkciju ovo što vi sami predlažete, od specijalizovanih sudova, tužilaštava i ne znam kojih obuka policije, vi kažete – nema potrebe. Nema potrebe, čemu žurba, nek se malo baškare i opuste svi tajkuni, svi kriminalci, sve koruptivne radnje neka cvetaju još godinu i po, dve dana pa ćemo onda da primenimo ovaj zakon.

Ja stvarno vas ne razumem, gde je kraj tom vašem političkom futurizmu?

Pazite, tu moram da se pozovem na uvaženog kolegu Aleksandra Martinovića, koji je u svoje vreme bio recenzent knjige pod naslovom „Srpski baron Minhauzen Aleksandar Vučić“ i „Portparol ...“ (Isključen mikrofon.)

PRESEDAVAJUĆI: Kakve veze ima ta knjiga sa amandmanom?

Neke stvari se rade obrnutim redom: prvo pojasnite pa se onda pozovete na nešto.

Zatražite reč.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Gospodine predsedavajući, znate dobro da mi je ostalo još malo vremena, pa bih želeo da ga iskoristim a da me baš ne prekinete u pola rečenice.

Dakle, ja se pozivam na autoritet šefa Poslaničke grupe Srpske napredne stranke i hoću da kažem da ovo što Vlada Republike Srbije, na čelu sa Aleksandrom Vučićem, radi u borbi protiv kriminala i korupcije poslednjih pet godina, a neće raditi ni naredne dve godine, podseća na barona Minhauzena. Ko je bio baron Minhauzen? Jedan od velikih lažova i prevaranata, koji je preuveličavao velike priče da bi, zapravo, zasenio prostotu.

To nisam rekao ja, da mene opomenete, to je rekao Aleksandar Martinović o Aleksandru Vučiću. (Isključen mikrofon.)

(Boško Obradović: Šta sam sada uradio?)

PRESEDAVAJUĆI: Pokvario se elektronski sistem.

Ajde pokušajte ponovo.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Koliko još imam vremena, vaša milosti?
(Predsedavajući: Još četrdeset sekundi.)

Hvala puno. Dakle, ili je Aleksandar Martinović u pravu i zaista je Aleksandar Vučić srpski baron Minhauzen, što se ja sa njim slažem, ili vi zapravo morate da priznate da je vaša borba protiv kriminala i korupcije velika prevara i laž, da je to najveće prekršeno vaše predizborno obećanje, da ste prevarili građane Srbije, da se ne borite protiv kriminala i korupcije. Ne samo da se niste borili pet godina, nego ne želite ovim zakonom da se borite ni naredne dve godine, odlažete primenu zakona i praktično ozakonjujete da nema borbe protiv kriminala i korupcije u Srbiji. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Reč ima narodni poslanik Vladimir Orlić.

VLADIMIR ORLIĆ: Pravo na repliku, gospodine predsedavajući, poslanička grupa.

Slušam i pada mi na pamet čuveni profesor sa Sorbone, Rejmon Aron, koji je u svojim sećanjima na 1968. godinu na jednom mestu kazao – bila je to gomila kojekakvih napamet naučenih fraza, bez smisla i značenja, jedna gomila gluposti, to je bio maratonac brbljanja.

Ne znam zašto mi je baš to palo na pamet dok slušam ovoga koji uporno želi da nam da još dva minuta za priliku da ga čemu naučimo. Nije sporno, odlična prilika.

Slušali smo danas i o statistici, slušali smo i o konkretnim primerima iz oblasti borbe protiv kriminala i korupcije. Mada, nije loše znati da se time bave pravosudni organi, a ne Vlada, ova ili ona stranka, ali previše je očekivati bilo kakvo znanje od nekoga ko pokazuje da je zapravo jedno obično ništa i jedno veliko prazno lice raspoloženo za priču.

Hajmo dalje. Šta još možemo da zaključimo i da naučimo? Samo par stvari. U prvih devet meseci ove godine ukupan kriminalitet manji je za 5,4%; protiv 36.600 lica, pa i više od toga, podnete su krivične prijave; rasvetljeno je preko 51% krivičnih dela; oduzeta višestruko veća količina droge; manji broj krivičnih dela protiv života i tela za 4%; preko 70% ubistava rasvetljeno; imovinskog kriminala manje za 10%. Samo jedan fragment na temu borbe protiv kriminala koja je, kako neko reče, odložena. Da išta zna, ne bi ni razmišljao da to kaže.

Što se tiče borbe protiv korupcije, da išta zna, znao bi da je upravo iz Agencije za borbu protiv korupcije stigla ocena da je danas bolje nego ikada realizovana borba i da su sprovedene mere da se upravo oni funkcioneri o kojima se toliko priča danas transparentno prijavljuju i njihovo se imovinsko stanje skenira.

Sada, to što neko priča o nekih pet godina vlasti, to nije sporno, nama je jasno šta je razlog tome. Razlog je kompleksna matematika, za koju ne treba osnovna škola nego prsti jedne ruke...

(Predsedavajući: Vreme.)

Kada neko priča o izgubljenim godinama, izgleda da je sam izgubio godine, od predškolskog odnosno od dečačkog perioda pa sve do danas. Hvala lepo.

(Boško Obradović: Replika. Prepoznao sam se da ne znam ništa.)

PRESEDAVAJUĆI: Nijednom vas nije spomenuo, gospodine Obradoviću.

Pravo na repliku, Boško Obradović zašto što se prepoznao da ne zna ništa.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Hvala, gospodine predsedavajući.

Pre svega, želim da kažem jednu važnu stvar da se ne bih ogrešio o sve one časne srpske policajce, tužioce i sudije koji dobro rade svoj posao. Nije problem u njima, problem je u političkoj volji da se zaista sprovede borba protiv kriminala i korupcije. Tu političku volju SNS nema već pet godina, a sada tu političku volju za ozbiljniju i strožu borbu protiv kriminala i korupcije odlaže za još dve godine.

Ja razumem da vas izuzetno boli kada vam neko kaže da ste petu godinu mandata na vlasti, u trećoj Vučićevoj vladi, jer onda se građani Srbije, gledajući ovaj direktan prenos, zamisle i kažu – ovi su, bre, pet godina na vlasti, a ništa nisu uradili! Pet godina na vlasti – prazne priče, pet godina – prazna obećanja, pet godina – velike reči.

A rezultati? Da li je uhapšen neki političar koji nas je opljačkao? Da li je uhapšen neki tajkun, ili je na višegodišnjoj robiji, koji nas je opljačkao? Ništa od toga, a dobili izbore pre pet godina da će se oni boriti protiv kriminala i korupcije! Pet godina nisu na osnovu pravosnažne presude poslali na višegodišnju robiju jednog jedinog tajkuna ili političara koji nas je opljačkao u prethodnih 26 godina.

Kažu, jeste, uhvatili smo neke sitne ribe, pa vi da verujete da je to borba protiv kriminala i korupcije. To nije borba protiv kriminala i korupcije. Mlađan Dinkić je borba protiv kriminala i korupcije. Nešto se ućutaste. Čak ste ga uzeli u Vladu. Sada ste ga uzeli za savetnika. Pa malo vam je on, nego sada i njegovu ženu, ne znam koliko kadrova G17 plus, počev od Ivice Kojića koji je od šefa kabineta Mlađana Dinkića postao šef kabineta Aleksandra Vučića.

Koji još dokaz da navedem da vi zapravo ništa niste promenili, nego ste nastavili onu pogubnu politiku koju ste toliko kritikovali kada ste bili opozicija?

PRESEDAVAJUĆI: Pravo na repliku, narodni poslanik Vladimir Orlić.

VLADIMIR ORLIĆ: Hvala još jednom. Čudo jedno, dame i gospodo, ne da se neko ne seća jučerašnjeg dana kada smo ovde pričali o nekim stvarima pa se pravi kao da ih niko kazao nije, čudo jedno da su neki ovde u stanju da memoriju drže desetak sekundi i ne više od toga. Ja taman pročitam

neke rezultate, a onda ustane čovek i kaže – gde su ti rezultati, nismo čuli ništa. Ne znam, je li to sposobnost memorije i zaključivanja kojom može da se pohvali narodni poslanik?

Neću ja da odgovaram, ja ću da edukujem. Hajmo dalje, rezultati: za 11% manje kradenih motornih vozila, opet skorašnji period; u oblasti maloletničkog kriminaliteta stopa manja 15,5%; učešće ovog oblika kriminala u opštem kriminalitetu opalo za 6,6%. Kada je reč o suzbijanju sive ekonomije, ostvaren je bolji rezultat za jednu trećinu u odnosu na prošlu godinu, kada je takođe rezultat bio odličan. Da ne idemo u prošlu godinu, nekome je i deset sekundi problem. Dvostruko bolji rezultat kod zaplene akciznih proizvoda, posebno duvana i posebno cigareta.

Što se tiče stanja bezbednosti granice, stanje je stabilno, manje je krijumčarenja ljudi. U saobraćajnim nezgodama 1,4% manje stradalih. Vatrogasne jedinice intervenisale 18.600 puta. Manje nesreće, manje povređenih.

Sve ovo bi čovek mogao da sazna vrlo lako ako bi ga zanimalo. Ali, kao što smo rekli, neki su za posao narodnog poslanika, ali posao, verovatno, čoveka kome je do bilo čega stalo i koji hoće javnim poslom da se bavi – nekima je to malo teško. Neke malo mrzi da se tim stvarima bave. Nekima je izvanredan napor da bilo šta pročitaju. Mada, možda i nije samo napor, pričao sam danas, možda je nedostatak vremena. Ako previše vremena posvećuju posetama sumnjivim predstavama...

(Predsedavajući: Kad već govorite o vremenu, dva minuta.)

... Pa posle toga moraju da demantuju, onda sigurno vremena ni za šta nemaju. Hvala lepo.

(Nemanja Šarović: Replika.)

PRESEDAVAJUĆI: Gospodine Šaroviću, po kom osnovu?

(Nemanja Šarović: Kada se spominje knjiga dr Vojislava Šešelja...)

Nemojte. Sada može svaka knjiga da se spomene pa zbog toga da se ...

Na član 33. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Miroslav Aleksić, Goran Bogdanović, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković.

Po Poslovniku, narodni poslanik Nemanja Šarović.

NEMANJA ŠAROVIĆ: Gospodine Arsiću, vi ste čuli, kao što je čula javnost, da su pomenute knjige predsednika Srpske radikalne stranke dr Vojislava Šešelja. Kada god se pominju njegove knjige, kada god se pominje naša stranka, ja kao zamenik predsednika imam pravo na repliku.

Drugu stvar sam hteo. Pokušavam da zdravorazumskim i logičnim razmišljanjem dođem do toga šta u stvari želi Boško Obradović. Naime, on kaže da je SNS od 2012. godine na vlasti i da oni za tih pet godina ništa nisu uradili u borbi protiv kriminala. Ali, ja se onda pitam zašto je on 2013. godine protestovao sa Srpskom naprednom strankom protiv kriminala Bojana Pajtića?

Drugo veoma važno logičko pitanje: vi kažete, gospodine Obradoviću, kako su lopovi ovi iz Demokratske stranke, pa iz ovih drugih demokratskih stranaka, iz Lige itd., i tražite da njih pohapse. Da su kojim slučajem ovi iz Srpske napredne stranke zaista želeli da se obračunaju sa kriminalom i da su ih pohapsili, ko bi vas na silu ugurao u Skupštinu, gospodine Obradoviću? To je pitanje.

(Predsedavajući: Molim vas, bez ličnog obraćanja, kolega Šaroviću.)

Imam još četrdeset sekundi.

Hajde da budemo iskreni do kraja. Ako neko može da prigovara gospodinu Martinoviću ne zbog njegove prošlosti, on je imao časnu prošlost, nego zbog onoga što se promenio, to smo onda valjda mi iz Srpske radikalne stranke. Ako se neko seća šta je gospodin Martinović pričao o Bezbednosno-informativnoj agenciji, sećamo se mi. Hoćete da nađemo taj govor ...

(Predsedavajući: Kakve to veze ima sa pomenutim članom?)

... Kada ste govorili da je protivustavna, kada ste govorili da je ... Protiv Agencije za borbu protiv korupcije. Kada ste govorili da je protivustavna, da je to državni udar....

PRESEDAVAJUĆI: Isteklo vreme, gospodine Šaroviću.

(Boško Obradović: Replika.)

Nemate pravo na repliku zato što je bila povreda Poslovnika.

Gospodin Šarović je reklamirao povredu Poslovnika i tražio pravo na repliku i obrazložio da je to na spominjanje knjige Vojislava Šešelja.

Reč ima narodni poslanik Nenad Konstantinović.

NENAD KONSTANTINOVIĆ: Poštovani predsedavajući, dame i gospodo narodni poslanici, predložio sam amandman da ovaj zakon o kome raspravljamo počne da važi 1. juna 2017. godine, a ne 1. marta 2018. godine. Isti takav amandman predložio sam i na Krivični zakonik, o kome smo juče raspravljali. Mislim da predlagač zakona, da vladajuća većina koja odbija da prihvati ovakav amandman u stvari ne želi da se borba protiv kriminala i korupcije odvija odmah, nego se to odlaže za 2018. godinu.

Ne postoji nijedan razlog da odložimo primenu ni ovog zakona, ni Krivičnog zakonika za 2018. godinu. Sve ovo već postoji, nije ovo nikakav novi zakon. Specijalni sud postoji, postoje organi za suzbijanje organizovanog kriminala. Sve ste to nasledili 2012. godine kada ste došli na vlast i preuzeli Ministarstvo pravde.

Pet godina ste na vlasti, i danas ministarka kaže, vezano za ovaj amandman – kasni se sa zakonom po akcionom planu pa smo morali da ga gurnemo u Skupštinu po hitnom postupku. Ne, ja mislim da je to nepoštovanje Skupštine, da je to nepoštovanje narodnih poslanika, da vi nama dajete četiri ozbiljna zakona po hitnom postupku, da imamo jedan radni dan za amandmane, a da onda predlažete da to sve počne da se primenjuje 1. marta 2018. godine.

Krivičnim zakonikom su predviđena lakša, da kažem, krivična dela, odnosno manje su zaprećene kazne za krivična dela u privredi. To podržavam. Zašto se to ne primenjuje odmah, nego čekate 1. mart 2018. godine? Zašto? Kada bude pala Srpska napredna stranka sa vlasti, onda će za njih da važe te lakše kazne, a za ove koji procesuirate danas, za njih važe teže kazne. Koji je razlog da sve to odlažemo?

Zašto primenu Krivičnog zakonika odlažete za 2018. godinu? Sada ste rekli, treba zgrada da se napravi. Postoje sve zgrade, neke se renoviraju. Dakle, ne mogu zgrade da budu problem primene zakona.

Vi ne želite da se unapredi okvir za borbu protiv organizovanog kriminala i korupcije sada, nego to odlažete za dve godine. Vi ne želite da se ona krivična dela o kojima smo raspravljali, naročito u privredi, uvedu odmah, nego tek za dve godine. Vi niste želeli da se ukine zloupotreba odgovornog lica iako vam to piše u izveštaju Evropske komisije, nego ćemo o tome kada, od marta 2018. godine, da raspravljamo? Pa, ne radimo mi to i ne treba da donosimo zakone zato što je to neko propisao u akcionom planu EU, mi to treba da radimo zbog nas, da bismo ovu zemlju uveli u vladavinu prava i imali jednu uređenu državu.

PREDSEDAVAJUĆI: Da li neko želi reč? (Ne.)

Pošto smo završili pretres o amandmanima, zaključujem pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Pošto smo obavili pretres Predloga zakona u načelu i u pojedinostima, Narodna skupština će u danu za glasanje odlučivati o Predlogu zakona u načelu, pojedinostima i u celini.

Prelazimo na 4. tačku dnevnog reda – **PREDLOG ZAKONA O IZMENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ODUZIMANJU IMOVINE PROISTEKLE IZ KRIVIČNOG DELA** (pojedinosti).

Primili ste amandmane koji su na Predlog zakona podneli narodni poslanici: Zoran Živković, Branka Stamenković, Vesna Nikolić Vukajlović, Petar Jojić, Zoran Krasić, Milorad Mirčić, Aleksandra Belačić, Miljan Damjanović, Vjerica Radeta, Sreto Perić, Srđan Nogo, Boško Obradović, dr Dragan Vesović, Marija Janjušević, mr Ivan Kostić, Zoran Radojičić, Čedomir Jovanović, Enis Imamović, Nataša Mičić, dr Žarko Korać, Nenad Milić, Bajro Gegić, Marko Đurišić, Miroslav Aleksić, Goran Bogdanović, Nenad Konstantinović, Zdravko Stanković, Goran Ćirić, Radoslav Milojević, Maja Videnović, Balša Božović, Gordana Čomić, mr Aleksandra Jerkov, Goran Ješić, Dejan Nikolić, Veroljub Stevanović, Vesna Marjanović, Dušan Petrović i Tomislav Žigmanov.

Primili ste izveštaje Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu i Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, kao i mišljenje Vlade o podnetim amandmanima.

Pošto je Narodna skupština obavila načelni pretres, saglasno članu 157. stav 3. Poslovnika Narodne skupštine otvaram pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Na član 2. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Goran Ćirić, Radoslav Milojević, Maja Videnović, Balša Božović, Gordana Ćomić, Aleksandra Jerkov, Goran Ješić, Dejan Nikolić, Veroljub Stevanović, Vesna Marjanović, Dušan Petrović i Tomislav Žigmanov.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 2. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Miroslav Aleksić, Goran Bogdanović, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Nenad Konstantinović.

NENAD KONSTANTINOVIĆ: Poštovani predsedavajući, dame i gospodo narodni poslanici, podneo sam amandman kojim se traži da se precizira koja je to imovina koja se privremeno može oduzeti od građana u ovoj zemlji.

„Imovinom proisteklom iz krivičnog dela smatra se imovina vlasnika koja je u očiglednoj i znatnoj nesrazmeri sa njegovim zakonitim prihodima.“ Dodao sam reč „znatnoj“ nesrazmeri.

Vi odbijate ovaj amandman, kažete da to „znatnoj nesrazmeri“ nije dovoljno precizno. A dovoljno je precizno samo „nesrazmeri“, bez ovoga „znatno“? Dakle, mnogo je preciznije ovo što ja predlažem, nego ovo što ste vi predložili.

Druga stvar, nesrazmera može biti i sto dinara i hiljadu dinara. Imamo primere u praksi da oduzimate nekome stan u kome živi zato što taj stan vredi 100.000 evra, a on je uspeo da dokaže da je zaradio 90.000 evra. Nije 10.000 evra razlog da se nekome oduzme stan. Zato predlažem da bude – znatna nesrazmera. Znatna nesrazmera znači da treba da jurite ozbiljne tajkune i ozbiljne kriminalce u ovoj zemlji, koji imaju višemilionsku imovinu, a nemaju prihode koji su bili oporezovani, koji mogu da objasne odakle im ta imovina.

Dakle, u najmanju ruku, vaše obrazloženje je sramota. Moje određenje znatne nesrazmere je mnogo preciznije nego vaše i molim vas da razmislite još jednom i da usvojite ovaj amandman.

PRESEDAVAJUĆI: Da li neko želi reč po ovom amandmanu? (Ne.)

Na član 3. amandman, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno narodni poslanici Vjerica Radeta, Petar Jojić i Zoran Krasić, zajedno narodni poslanici Čedomir Jovanović, Enis Imamović, Nataša Mičić, dr Žarko Korać, Nenad Milić i Bajro Gegić i zajedno narodni poslanici Marko Đurišić, Miroslav Aleksić, Goran Bogdanović, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković.

Da li neko želi reč?

Reč ima narodni poslanik Vjerica Radeta.

VJERICA RADETA: U članu 3. Predloga zakona predloženo je da će se, ako oduzimanje imovine proistekle iz krivičnog dela nije moguće, oduzeti imovina koja odgovara vrednosti imovine proistekle iz krivičnog dela, dakle bilo koja druga imovina.

Mi u Srpskoj radikalnoj stranci mislimo da je to veoma opasna odredba, koja može i te kako da se zloupotrebljava. Predložili smo brisanje ove odredbe. Vlada nije prihvatila, kaže, „iz razloga što je neophodno dopuniti član 4.“ itd. To nije nikakav odgovor. Mi mislimo da nije neophodno, vi mislite da jeste. Mi smo dali argumente zbog čega ovo brišemo, a vi niste dali argumente zbog čega ne treba da se briše.

Nekada je postojao zakon o ispitivanju imovine i u tom zakonu je promovisan taj princip – ako ne može da se dokaže poreklo nečije imovine, da se ta imovina oduzima, i to se takođe širilo kao i u ovom Predlogu zakona koji sada dajete.

Opasno je i to što se oduzima imovina pre nego što neko lice bude pravosnažno osuđeno. Svi znamo, gledali smo po novinama, u medijima kako se rasprodavala imovina Darka Šarića. Ko će biti odgovoran ako Darko Šarić ne bude pravosnažno osuđen? Ko je odgovoran za silne pare, na primer, koje je država Srbija isplatila ljudima kojima je oduzeta imovina, a u međuvremenu su oslobođeni svake odgovornosti i krivice? Ko je odgovoran za silne pare koja je država Srbija isplatila, na primer, desetinama hiljada ljudi koji su u vreme „Sablje“ bili u pritvoru, a kasnije se ispostavilo da nije bilo pravnog osnova za to?

Uostalom – završavam, Arsiću – ako ste već spremni da ovako paušalno oduzimate imovinu, preporučujem da oduzmete kriminalno stečenu imovinu Tomislava Nikolića i njegove žene Dragice.

PRESEDAVAJUĆI: Reč ima narodni poslanik Nenad Konstantinović.

NENAD KONSTANTINOVIĆ: Poštovani predsedavajući, dame i gospodo narodni poslanici, Poslanička grupa Socijaldemokratske stranke podnela je istovetan amandman.

Prosto, mislim da je ovakva formulacija koju ste vi dali, a to je da može da se oduzme i imovina koja nema nikakve veze sa krivičnim delom, u suprotnosti sa samim zakonom i duhom zakona. Ovaj zakon ima naslov Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o oduzimanju imovine proistekle iz krivičnog dela.

Dakle, u redu je da se oduzima imovina koja je proistekla iz krivičnog dela. Vi sada proširujete i kažete – može da se oduzme imovina koja nije proistekla iz krivičnog dela. Šta to u prevodu znači? To znači da vi možete oduzeti imovinu nekome ko je nasledio od oca, od majke stan itd. Mislim da to nije u redu, mislim da ne treba da se proširuje na taj način. Mislim da treba organi, koje smo u prošlom zakonu, je l' tako, unapredili, da se bore i da se eventualno oduzme imovina koja je proistekla iz krivičnog dela. To bi bilo

normalno, a ne da nekome uzimate njegovu dedovinu. Zato smo predložili ovaj amandman. Vaše obrazloženje je prilično nemušto.

PRESEDAVAJUĆI: Reč ima ministar Nela Kuburović.

NELA KUBUROVIĆ: Zahvaljujem, uvaženi predsedavajući. Dame i gospodo narodni poslanici, ovo što je predloženo izmenama i dopunama ovog zakona nije nikakva novina s obzirom na to da takva odredba postoji i u Krivičnom zakoniku. Ako ne znate, pročitacu, član 92. stav 1. govori: „Od učinioca će se oduzeti novac, predmeti od vrednosti i svaka druga imovinska korist koji su pribavljeni krivičnim delom, a ako oduzimanje nije moguće učinilac će se obavezati da preda u zamenu drugu imovinsku korist koja odgovara vrednosti imovine pribavljene izvršenjem krivičnog dela ili proistekle iz krivičnog dela ili plati novčani iznos koji odgovara pribavljenoj imovinskoj koristi.“ To znači, ovo nije ništa novo što se uvodi ovim predlogom zakona.

S druge strane, na ovaj način ispunjavamo obaveze iz odgovarajućih konvencija. Pre svega, Varšavska konvencija o pranju novca, Konvencija iz Palerma, ali i direktive EU koje se odnose na oduzimanje imovine upravo ukazuju na neophodnost uvođenja ekvivalenta oduzimanja vrednosti. Zahvaljujem.

PRESEDAVAJUĆI: Po kom osnovu, kolegice Radeta?

(Vjerica Radeta: Replika.)

Ona je odgovarala gospodinu Konstantinoviću, ne vama. Ona je na njegovu diskusiju govorila, a ne na vašu.

(Vjerica Radeta: Isti je amandman.)

Pa šta ako je isti amandman?

(Vjerica Radeta: Isti su argumenti.)

Ne, nemate pravo na repliku.

Da li još neko želi reč po ovom amandmanu? (Ne.)

Na član 4. amandman, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno narodni poslanici Vesna Nikolić Vukajlović, Petar Jojić i Zoran Krasić, zajedno narodni poslanici Čedomir Jovanović, Enis Imamović, Nataša Mičić, dr Žarko Korać, Nenad Milić i Bajro Gegić i zajedno narodni poslanici Marko Đurišić, Miroslav Aleksić, Goran Bogdanović, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković.

Da li neko želi reč?

Reč ima narodni poslanik Vesna Nikolić Vukajlović.

VESNA NIKOLIĆ VUKAJLOVIĆ: Hvala. Ovo je Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o oduzimanju imovine proistekle iz krivičnog dela. Mi smo podneli amandman na član 4. gde se između ostalog kaže da se formira specijalna komisija koja uređuje nadležnost Jedinice za finansijsku istragu, kao Kancelarija za povraćaj imovine.

Mi se lepo pitamo, koju smo mi to imovinu i kome oduzeli, odnosno kome ste vi oduzeli imovinu, da bismo donosili ovakav zakon da treba da vratimo imovinu? Sve do onog trenutka dok ne donesete zakon o poreklu

imovine i dok ne podnesete izveštaj budžeta od 2012. godine pa nadalje, naročito ovaj od 2015. godine, što je dr Šešelj tražio pre neki dan, mi ne možemo znati ko u ovoj državi troši novac kako ne treba, gde ga iznosi i gde je u stvari ta imovina građana.

Ono što smo primetili za sve ovo vreme dok ste vi polemicali, i pozicija i opozicija, jedni su okretali leđa poziciji, a pozicija je u stvari okrenula leđa narodu. Kako? Tako što je došla na vlast 2012. godine upravo govoreći da će sve što je uradila Demokratska stranka ovoj državi i ovim građanima do 2012. godine da vrati u budžet i da vrati građanima. Nije vratila, a sada ide neki zakon gde uopšte ne znamo šta kome treba da oduzmemo.

Znači, prvo moramo da donesemo zakon o poreklu imovine, da vidimo šta su pokrali ovi pre vas do 2012. godine. A onda, šta moramo da uradimo? Da vi položite račune od 2012. godine do sada i da vidimo gde je taj novac građana da bismo mogli jedan ovakav zakon da donesemo. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 4. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Srđan Nogo, Boško Obradović, dr Dragan Vesović, Marija Janjušević, mr Ivan Kostić i Zoran Radojičić.

Da li neko želi reč?

Reč ima narodni poslanik Marija Janjušević. Izvolite.

MARIJA JANJUŠEVIĆ: Zahvaljujem. Predloženim amandmanom se menja odredba kojom se uvodi dodatna birokratizacija Jedinice za finansijske istrage obrazovanjem Kancelarije za povraćaj imovine, zbog toga što sama Jedinica može obavljati predmetne poslove, pa se ekonomičnijim smatra rešenje koje uvodi samo novu nadležnost, bez institucionalizacije i birokratizacije stvaranjem novog organa. Mi smatramo da će se na taj način postići i finansijska ušteda. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Da li još neko želi reč? (Ne.)

Na član 6. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Milorad Mirčić, Aleksandra Belačić i Zoran Krasić.

Da li neko želi reč? Reč ima narodni poslanik Zoran Krasić.

ZORAN KRASIĆ: Mi smo tražili amandmanom da se izmeni nešto u članu 9. osnovnog teksta Zakona, da se precizira da Direkcija, kada upravlja privremeno ili trajno oduzetom imovinom, kako oni kažu, proisteklom iz krivičnog dela, u onom delu kada se odnosi na neku imovinu čije je raspolaganje ograničeno odlukama UN, da obavezujući akt za Direkciju bude odluka Vlade. Zašto odluka Vlade? Zato što Vlada vodi unutrašnju i spoljnu politiku, Vlada odgovara prema UN, a i da ne bismo imali onu situaciju da bez znanja Vlade neko nešto pregovara, nešto dogovara sa inostranstvom.

Nije u direktnoj vezi sa Ujedinjenim nacijama, ali znate da smo imali onaj čuveni predmet gde je neko, navodno u ime Republike Srbije, bez znanja Vlade, isplatio nekome tamo neke troškove da ne bi odgovarao neko naš. Kažem, nema direktne veze sa odlukom UN, ali je moguća i takva jedna

situacija. Jer, ako neko treba u ime Republike Srbije da ispuni obavezu prema UN, obavezu koja je preuzeta, onda je prva u tom lancu svakako Vlada Republike Srbije. Zato smo tražili da se dogradi praktično ovo što je predlagač predložio.

Međutim, najveći problem ovog predloga zakona jeste to što predlagač zakona ne zna šta je imovina. Imovina je skup imovinskih prava nekog lica, a ovde dobijate različite definicije imovine, pa dobijate čak i onu iz posttitovskog perioda gde morate da dokazujete zakonito stečenu svoju imovinu. To je, otprilike, kao kada se idiot seti pa kaže – idi u Hag da dokazuješ svoju nevinost, a ne da onaj treba da dokaže krivicu. E, isto vam je to i u imovinskim stvarima.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Da li još neko želi reč po ovom amandmanu? (Ne.)

Na član 6. amandman je podnela narodni poslanik Branka Stamenković.

Da li neko želi reč? Reč ima narodni poslanik Branka Stamenković.

BRANKA STAMENKOVIĆ: Hvala. U ovom članu u osnovnom tekstu, to je član broj 9, propisana je evidencija koju treba da vodi Direkcija koja upravlja oduzetom imovinom.

Moj amandman predlaže da se na mesečnom nivou tako prikupljena evidencija zbirno, u nekoj statističkoj formi, objavljuje na veb-sajtu agencije, i to: broj izvršenih rešenja o privremenom oduzimanju imovine, broj izvršenih rešenja o trajnom oduzimanju imovine, procenjena vrednost privremeno oduzete i procenjena vrednost trajno oduzete imovine.

Vlada je odbila ovaj amandman navodeći kao razlog to što koga god zanima, može, po Zakonu o informacijama od javnog značaja, da od Direkcije traži te podatke pa da ih dobije.

Molim vas, ovo nije razlog za odbijanje amandmana, ovo je izgovor za odbijanje ovog amandmana. U zemlji koja je ogrezla u korupciju, u eri interneta ne postoji apsolutno nijedan razlog da poslovanje bilo koje direkcije, agencije, državnog organa bude sakriveno od javnosti, a još manje da novac, imovina kojom upravlja ne bude dostupna javnosti na jedan klik mišem. Ova transparentnost ima za cilj da spreči pojavu korupcije. Transparentnost je najbolja preventivna mera protiv korupcije. Veoma sam nezadovoljna što je ovaj amandman odbijen uz jedan ovako nesuvisao navedeni razlog. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Reč ima narodni poslanik Vladimir Orlić.

VLADIMIR ORLIĆ: Hvala, gospodine predsedavajući.

Ne bi bilo potrebe da se javljam uopšte da nije bilo ove reči „nesuvislo“ na samom kraju. Dakle, razlog ili izgovor, evo još jednog – da se ne prihvati zbog tehničkih grešaka opet. Hvala lepo.

PREDSEDAVAJUĆI: Po amandmanu, izvolite.

BRANKA STAMENKOVIĆ: Molim vas, ja ne znam gde vi čitate razloge zbog čega je odbijen amandman. Pročitaću vam, ako niste uspeli sami:

„Vlada ne prihvata amandman iz razloga što su podaci kojima raspolaže Direkcija za upravljanje oduzetom imovinom dostupni javnosti u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja.“

PRESEDAVAJUĆI: Reč ima narodni poslanik Vladimir Orlić.

VLADIMIR ORLIĆ: Nisam uopšte ništa čitao, ja sam dodao još jedan razlog ili izgovor, neka se zove kako god hoće. I, taj još jedan, na sve ovo što je već napisano, što smatram ispravnim, glasi – i tehničke greške. Hvala lepo.

PRESEDAVAJUĆI: Po amandmanu, narodni poslanik Branka Stamenković.

BRANKA STAMENKOVIĆ: Ne znam kakve tehničke greške vi stalno imputirate našoj poslaničkoj grupi. Juče ste imali primedbe na neke logičke greške. Mislim da je ovde u stvari reč o sasvim drugačijem poimanju načina na koji država treba da se vodi, odgovornosti koju pred biračima imamo. U tom smislu, sve što vama ne odgovara, vama je neka greška, da li logička, da li tehnička.

Ponavljam, bez transparentnog poslovanja i vođenja poslova svih državnih organa, i to proaktivne transparentnosti, nema nama nikad uslova za prevenciju korupcije u koju smo kao društvo i država ogrezli i iz koje nam se valja iščupati što pre. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Po amandmanu, narodni poslanik Vladimir Orlić.

VLADIMIR ORLIĆ: Nema u transparentnosti apsolutno ništa sporno, mada je činjenica da je ona ovde, u ovom sad usmenom obrazloženju pre svega pomenuta kao izgovor. Kao i svaki put kada je neki ovde, i ne samo ovde, pominju, jer su imali prilike da je demonstriraju u praksi pa je nekako ne bi nigde.

To je najmanji problem. Čitajte tekst onoga što ste predložili: „podatke podatke“. Je l' treba još tri-četiri puta u nizu da bude ista reč da bi nekome bilo jasno da ne može tako da se piše i ne može to da ulazi u zakon? Hvala lepo.

PRESEDAVAJUĆI: Reč ima narodni poslanik Branka Stamenković, po amandmanu.

BRANKA STAMENKOVIĆ: Oprostite, kolega, nije mi jasno da li je reč o tehničkoj ili o pravopisnoj grešci koju sam možda napravila u brzini s obzirom na to da ste sprčkali četiri zakona u objedinjenoj raspravi po hitnom postupku i da sam imala tri dana da iščitam 523 stranice materijala. Ako je do pravopisne greške, uvek može da se napravi ispravka amandmana. Ako postoji volja, sve može da se uradi. Ko nešto hoće da uradi, traži način; ko neće, traži razlog, da ne kažem – izgovor. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Hoće li neko da izbriše tu reč „podatke“ pošto je jedna višak?

Izvolite, gospodine Orliću.

VLADIMIR ORLIĆ: Ovo je već pravo na repliku, ali ne brinite, uštedeću svaki sekund.

Dakle, ja sa svoje strane praštam, praštam sve što se tiče pravopisa, možda bih i mogao da pomognem, ali oko problema sa tim da neko ne može da pročita, izvinite, tu neću moći da pomognem ni sada ni bilo koji naredni put. Ostalo, kao što rekoh, praštam. Hvala lepo.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Na član 8. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Miroslav Aleksić, Goran Bogdanović, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković.

Da li neko želi reč?

Reč ima narodni poslanik Nenad Konstantinović.

NENAD KONSTATINOVIĆ: Poštovani predsedavajući, dame i gospodo narodni poslanici, mislim da Predlog zakona u članu 16. nije dobar. Nije dobar zato što vi predviđate da kada policija podnosi javnom tužiocu krivičnu prijavu, ona je dužna da dostavi podatke o imovini osumnjičenog i trećeg lica koji su pribavljeni u predistražnom postupku.

Šta vi, u stvari, radite? Vi sada uvodite obavezu da policija, koja radi po bilo kojoj krivičnoj prijavi, treba da istražuje imovinu lica na koje se ta krivična prijava odnosi. To nije dobro zato što sam Zakon o oduzimanju imovine kaže u svom članu 17. da se finansijska istraga pokreće protiv vlasnika kada postoje osnovi sumnje da poseduje znatnu imovinu proisteklu iz krivičnog dela. Tu sumnju da postoji znatna imovina proistekla iz krivičnog dela određuje tužilac. Tužilac je taj koji treba da odredi da li će se voditi ili se neće voditi finansijska istraga, a ne da policija, kada radi po bilo kojoj krivičnoj prijavi, prikuplja podatke o imovini građana Srbije na koje se krivična prijava odnosi, koja je vrlo često potpuno neosnovana. Nemojte uvoditi mogućnost, odnosno obavezu policiji da svakog u ovoj zemlji istražuje i da istražuje njegovu imovinu.

PRESEDAVAJUĆI (Đorđe Milićević): Zahvaljujem.

Na član 8. amandman je podneo narodni poslanik Zoran Živković.

Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Da li neko želi reč?

Reč ima narodni poslanik Zoran Živković. Izvolite.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Dva amandmana sam dao na ovaj zakon, oba su prihvaćena, tako da očekujem dvostruku zahvalnost nadležnog ministarstva zbog agilnog rada moje ekipe i mene lično, bar na leksičkoj popravci ovog zakona. Inače, Vlada je prihvatila samo tri od pedeset i nešto, koliko se sećam, tako da... Neki bi rekli da su to dve trećine.

Radi se u ovom slučaju, i u sledećem, o zarezu ili zapeti, kako je kome drago. To deluje kao mala stvar, ali nije. Rekli bi neki da je đavo u malim

stvarima, da se otrovi čuvaju u malim bočicama, ali je jako važno da zakoni, ponavljam, budu jako precizni da ne bi dovelo do toga da budu pogrešno tumačeni. Pogrešno se tumače i kada su najpreciznije napisani, a kada se dozvoli i ta mogućnost da se zarez, zapeta pomera levo-desno, onda dolazimo do toga da pravimo velike mogućnosti zloupotrebe zakona.

Pored toga, pominje se nekoliko puta zakon o poretku imovine. Naravno da ga treba doneti, samo hoću da upoznam pre svega srpsku javnost, jer poslanici bi to trebalo da znaju, da već u postojećem Zakonu o finansijskom postupku i finansijskoj administraciji postoji mogućnost da finansijska policija na saslušanje dovede vlasnika imovine i da od njega traži da dokaže svaki iole važniji komad svoje pokretne ili nepokretne imovine. Ako je nešto od toga stečeno na nezakonit način, ili se oduzima ili se, u ređim situacijama, plaća porez na to. Prema tome, i dan-danas to može da se sprovede.

Ja ću nastaviti ovaj svoj posao, a očekujem da se Ministarstvo seti kada bude dan Ministarstva.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Živkoviću.

Na član 10. amandman su zajedno podneli Srđan Nogo, Boško Obradović, dr Dragan Vesović, Marija Janjušević, mr Ivan Kostić i Zoran Radojičić.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodna poslanica Marija Janjušević. Izvolite.

MARIJA JANJUŠEVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući. Ovde se radi samo o terminologiji. Dakle, mi smo predložili da se termin „opasnost“ zameni terminom „verovatnoća“, jer postojeće rešenje kojim se utvrđuje postojanje opasnosti sprečava arbitrarnost koju može dozvoliti upotreba termina „verovatnoća“. Hvala vam.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Na član 10. amandman su zajedno podneli Marko Đurišić, Miroslav Aleksić, Goran Bogdanović, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Nenad Konstantinović. Izvolite.

NENAD KONSTANTINOVIĆ: Poštovani predsedavajući, dame i gospodo narodni poslanici i uvažena ministarka, ovo su vrlo ozbiljni amandmani na vrlo ozbiljne odredbe zakona koje, ako se ne primenjuju striktno po zakonu, mogu da ograniče ljudska prava građana u ovoj zemlji.

Vi ste imali u zakonu rešenje koje kaže da se privremeno može oduzeti imovina ukoliko postoji opasnost da bi kasnije oduzimanje imovine proistekle iz krivičnog dela bilo otežano ili onemogućeno. Sada „opasnost“ menjate u „verovatnoća“.

Verovatnoća ne znači ništa, verovatnoća uvek postoji. Dajte, nemojte da se igramo. Nemojte da pravite zakone po kojima svakome može da bude oduzeta imovina u ovoj zemlji. Pa, šta radite? Šta znači – postoji verovatnoća da bi nešto bilo u budućnosti? Uvek postoji. Smisao je da postoji

opasnost, što znači da vi vidite da postoji namera da će neko na neki način da tu imovinu skloni.

Vi ste na ovaj način omogućili tužilaštvu, odnosno sudu da oduzme privremeno imovinu kome god hoće i kako god hoće. A ne mora da bude ni podignuta optužnica, niti da postoji opravdana sumnja da je neko izvršio krivično delo; dakle, dovoljna je krivična prijava koju zalepi policija i vi oduzimate imovinu.

Zašto to radite? Imate zabranu raspolaganja imovinom do odlučivanja o ovome. Dakle, zašto imate nameru da svakome može da se oduzme imovina u ovoj zemlji? Mislím da je to isti onaj razlog zbog koga niste zloupotrebu položaja odgovornog lica hteli da ukinete, a to je da svakog privrednika u ovoj zemlji možete da ucenite i da mu možete oduzeti imovinu kad god hoćete.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Na član 10. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Petar Jojić, Miljan Damjanović i Zoran Krasić.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Zoran Krasić. Izvolite.

ZORAN KRASIĆ: Pa, verovatnoća se, kao najslabiji vid ili stepen izvesnosti nečega, izbegava. To je najobičnija insinucija, dovoljno je da neko prstom pokaže u nekoga i kaže – drž'te lopova i, eto, to je velika verovatnoća. Ali, o tome ne želim da pričam pošto je ovaj zakon totalno šupalj, gde god ga uhvatite.

Međutim, druga izmena koja se radi – ja moram da dokazujem nevinost. S kojim pravom mi tražite da ja vama dostavljam dokaze? Vama da dostavljam dokaze zato što u nečijoj glavi postoji verovatnoća?! Da je ovo normalna država, ja bih pohapsio sve ove koji su napisali ovo!

Pa, vi u ovoj zemlji imate i Zakon o ekstraprofitu koji je još na snazi, je l' znate vi to? Zakon o ekstraprofitu, Pajtićev i Živkovićev, i dan-danas je na snazi. On je malo raščišćen od onih odredaba, i danas važi. Imate u Zakonu o poreskoj administraciji, kao što reče Živković, takođe neke odredbe koje vode računa o ovome. Imate, 2003. godine, unakazivanje naših propisa od strane Batića, gde je konfiskacija dobila neki drugi oblik.

Koga, bre, vi mislite da plašite s ovim?

Pa, čovek ode u pritvor i u pritvorskoj jedinici gleda kako se rasprodaje njegova pokretna imovina. Darko Šarić gleda kako mu se rasprodaju slike, fotelje itd., a još nema presude. Vi biste samo da otimate, bre! To što ste državni funkcioneri ne znači da treba da otimate. Zapamtite, odgovaraćete kad-tad. Nikome nije doveka sveća svetlela. Ugasi se, promene se okolnosti. Ljuljnete o zemlju, pa se onda okrećete, pa onda tražite – e, nije bilo ovako, morao sam pod pritiskom. Kao Malovička – nisam ja Karadžića, nego sam...

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Krasiću.

(Zoran Živković: Replika.)

Imate osnova za repliku, pomenuti ste.

Reč ima narodni poslanik Zoran Živković. Osnov javljanja, replika.

Izvolite.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Hvala. Nekoliko stvari. Prvo, gospodin Pajtić nije učestvovao u pripremi tih zakona, tako da ako treba neko da nosi odgovornost ili, po mom tumačenju, slavu donošenja ta dva zakona koja ste naveli, ja sam spreman da budem jedan od nosilaca.

Što se tiče Zakona o ekstraprofitu, on je na neki način nedovoljno, ali ipak u nekom značajnom smislu uspeo da popravi ono što je moguće bilo u tom trenutku, a ticalo se devedesetih i otimanja narodne imovine u to vreme. Između ostalog, kao što kolega poslanik zna, tada su ekstraprofit za stanove, koje su dobili u vreme kada su padale bombe na Srbiju 1999. godine, platili i aktuelni predsednik države Tomislav doktor Nikolić i aktuelni predsednik Vlade Srbije Vučić Aleksandar. Tu nema nikakve sumnje.

Što se tiče ovog drugog zakona koji se tiče preispitivanja porekla imovine, a u Zakonu o poreskoj administraciji, to je zakon koji je donet aprila 2003. godine, ponosan sam na taj zakon. Jedini sam među političarima bio i korisnik primene tog člana, odnosno bio pozvan da kažem sve: šta, gde, kako i odakle. Naravno da se ne bojim toga i naravno da sam zbog toga ponosan, ali bi bilo lepo da većina poslanika i kolega političara na višim funkcijama prođe kroz to i dobije od države sertifikat da ono što imaju nije posledica krivičnog dela. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

(Zoran Krasić: Replika.)

Želite li dodatno da pojasnite ono o čemu ste govorili?

(Zoran Krasić: Da.)

Izvolite.

ZORAN KRASIĆ: Ne zna Živković zato što on nije pisao predlog za ocenu ustavnosti, nego sam ja pisao taj predlog. Jedanaest članova je palo u prvom naletu pred Ustavnim sudom Savezne Republike Jugoslavije, pa se onda podelilo 7 : 7, a onaj petnaesti nije hteo da glasa; onda je došao na Ustavni sud Republike Srbije, pa je tek pre tri-četiri godine to praktično definitivno završeno. Očišćen je od svih onih odredaba koje se tiču početka devedesetih itd., tako da je to sad postao opšti, univerzalni propis, koji može da se primenjuje. To je prva stvar.

Druga stvar, nisu baš svi platili, kako je Živković rekao. Neki jesu platili, ali nisu baš svi. Zašto? Zato što je i po tom zakonu utvrđeno da ne treba da se plaća.

Ali nije poenta priče u ovome, poenta je u konceptu kada se krene sa principom „drž'te lopova“, „oni su lopovi“; onda je vrlo nepovoljno kada se za nekoliko godina sazna da to baš i nisu lopovi i da nema tolike imovine koja će da se skupi. Kao što je Boža Derikoža računao na milijarde dinara, da će da se ostvare. Šta se ostvarilo? Ostvarilo se dva-tri miliona maraka. Ko je platio?

Platili ljudi reket, malo Karić, malo Mišković, samo da se ne diraju, da bi ovi bili zadovoljni. O tome se radi.

Ja ih hvalim. Opstao vam je zakon u pravnom prometu. Zašto? Samo zbog toga da se ne bi vraćale one pare koje ste nezakonito uzeli.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Gospodine Živkoviću, omogućiću vam da odgovorite i želeo bih da time zatvorimo krug replika. Izvolite.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Poenta zakona nije samo u tome da se ostvare neka finansijska sredstva vanredna za budžet u jednoj godini ili više, nego da pravo donese i pravdu.

Voleo bih da mi kolega koji je sad govorio navede jednog kome je naplaćen ekstraprofit, a da je nevin. Kao što je isto tako važno da mi se navede, pošto se „Sablja“ pominje nekoliko puta, jedan koji je priveden, uhapšen, zadržan u „Sablji“, a da nije to zaslužio. Usput, nekih deset hiljada ljudi je pozvano na razgovor, nekih 2.200 je zadržano u pritvoru; rešeno je nekoliko hiljada krivičnih dela; milioni komada municije su zaplenjeni, hiljade dugih i kratkih cevi; rešena skoro sva ubistva iz devedesetih, bilo da su bila politička, bilo da su imala veze sa organizovanim kriminalom.

Naravno da su građani Srbije, kao i tada, i danas ponosni što se desilo tako nešto, naravno, uz opšte žaljenje zbog povoda te akcije. Ali, da vam kažem, to se već zna, slična akcija bi bila izvedena i da je predsednik Vlade, tadašnji, Zoran Đinđić, bio živ. I da se nije desio atentat na njega, u nedeljama ispred datuma kada se to desilo trebalo je da bude izvršena ova akcija, koja je tada kriminal u Srbiji dovela na istorijski minimum.

Šta se posle desilo, gde su posle ti ljudi, gde se šta zaglavilo kad je pošlo prema nekim političarima, to je pitanje za interne sastanke vaših poslaničkih grupa. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

(Zoran Krasić: Replika, pojašnjenje.)

Dovoljno ste pojasnili, gospodine Krasiću.

(Zoran Krasić: Dve rečenice.)

Razumeli smo vas, gospodine Krasiću.

(Zoran Krasić: Nije me on razumeo.)

Razumeli smo vas, gospodine Krasiću. Pokrenuli ste krug replika.

Imali ste sasvim dovoljno vremena i vi i gospodin Živković da pojasnite ono o čemu ste govorili.

Mislim da je sada jako važno da nastavimo sa radom kada je reč o zakonskom predlogu i amandmanima.

Na član 11. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Srđan Nogo, Boško Obradović, dr Dragan Vesović, Marija Janjušević, mr Ivan Kostić i Zoran Radojičić.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Marija Janjušević. Izvolite.

MARIJA JANJUŠEVIĆ: Zahvaljujem. Prosto se radi o identičnom objašnjenju. Mogli smo da čujemo koliko je i sam izraz „verovatnoća“ problematičan, a kamoli „opasnost“.

Mi nismo zadovoljni objašnjenjem Vlade da se ne prihvata amandman iz razloga što nije opravdano i celishodno da se dozvoli mogućnost višestrukog ukidanja prvostepenog rešenja i ponavljanje postupka pred prvostepenim sudom. Ako iole postoji mogućnost za arbitriranje i neka sumnja, zašto se ne bi dozvoljavalo ponavljanje? Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Na član 11. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Miroslav Aleksić, Goran Bogdanović, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Nenad Konstantinović. Izvolite.

NENAD KONSTANTINOVIĆ: Poštovani predsedavajući, dame i gospodo narodni poslanici, predstavnici Ministarstva pravde, ja ću pročitati, sličan je članu 23. član 24. koji predlažete: „Kada postoji verovatnoća da bi kasnije oduzimanje imovine proistekle iz krivičnog dela bilo otežano ili onemogućeno, javni tužilac podnosi zahtev za privremeno oduzimanje imovine.“

„Kada postoji verovatnoća“. Ja vas molim još jednom da sagledate ove amandmane, da se dogovorite sa predstavnicima SNS-a koji sede u ovoj skupštini, da usvojite ove amandmane, jer verovatnoća postoji uvek. Nemojte pomagati tužiocima da mogu diskreciono da donose odluku kome će da oduzmu imovinu. Na ovaj način, tužilac samo podnese zahtev – naravno da verovatnoća postoji – i imovina će biti oduzeta bilo kome u ovoj zemlji. Zašto dajete takva ovlašćenja tužilaštvu? Koji su rezultati tužilaštva? Koliko ima optužnica i koliko traju istrage? Istrage traju po više od deset meseci. „Rezač“ se nije završio nijednom optužnicom. Šta rade deset meseci? Sad im dajete mogućnost da tako odluče, prosto, da nekom uzmu imovinu i mogu da uzmu.

Opasnost bi ipak morala da se dokazuje, onda sud ima šta da utvrđuje. Ovako nema šta da utvrđuje. Onda vam sud i ne treba, znači, tužilac uzima kome hoće privremeno, kako god hoće.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Reč ima ministarka Nela Kuburović. Izvolite.

NELA KUBUROVIĆ: Samo jedno objašnjenje: tužilac nije taj koji oduzima imovinu, on podnosi predlog, a o istom odlučuje sud.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

(Nenad Konstantinović: Po amandmanu.)

Možete po amandmanu, naravno. Reč ima narodni poslanik Nenad Konstantinović. Izvolite.

NENAD KONSTANTINOVIĆ: Za tapšače iz Srpske napredne stranke, za tapšače da razumeju – ma, nema o čemu sud da odlučuje kad ste rekli „verovatnoća“! Evo, možemo svi da odlučimo. Verovatnoća za sve uvek postoji.

Ako tužilac podnese zahtev, a sud treba da utvrdi verovatnoću da bi uzeo, sud mora odmah da odluči da oduzme nekom imovinu po zahtevu tužioca jer verovatnoća uvek postoji. Nema šta da se utvrđuje.

Nemojte mi odgovarati formalno. Suštinski pravite da kada tužilac podnese zahtev, oduzme se imovina, jer verovatnoća postoji. Evo, već danas postoji, za bilo koji slučaj.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Na član 12. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Miroslav Aleksić, Goran Bogdanović, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Nenad Konstantinović. Izvolite.

NENAD KONSTANTINOVIĆ: Vi ste 2013. godine napravili izmene i dopune Zakona o oduzimanju imovine. Te 2013. godine izmenili ste ono što je bilo dobro u ranijem zakonu, u želji da nešto promenite. Odlučili ste da se imovina oduzima tako što tužilac podnese zahtev, sud donese rešenje o privremenom oduzimanju, a tek onda stranka može da prigovori tome. Dakle, vi ste onemogućili stranku, građanina, okrivljenog da uopšte učestvuje u postupku oduzimanja imovine. Sad ste shvatili, posle tri godine, da to ne valja i da je to rešenje bilo mnogo loše i sada dajete mogućnost, vraćate se na ono što je bilo do 2013. godine, dok vi niste bili na vlasti, vraćate se na to da ipak stranka može da učestvuje u postupku i da neki odgovor na predlog tužioca.

Ja ovde amandmanom razrađujem taj postupak i predlažem da se taj odgovor koji čovek da na predlog za oduzimanje da tužiocu na izjašnjenje. Zašto? Možda će tužilac da vidi argumente te stranke i da kaže – da, u redu je, čovek ima opravdanje za imovinu koju ima, zaradio je i platio je porez na to, pa će zbog toga da odustane. Zašto sprečavate mogućnost da tužilac odustane od svog zahteva? Zašto sud mora da donese odluku, a tužilac nema prava da odustane ako stranka ubedi tužioca argumentima, dokazima da je zaradila imovinu i na tu imovinu platila porez? Čemu ta želja, pitao je malopre kolega Krasić, da se svima oduzme, da se što brže oduzme, da niko nema prava da se brani u ovoj zemlji? Zašto to radite?

Dakle, ja mogu da odgovorim, tužiocu se da na izjašnjenje. Ako smatra da treba i dalje da se ide u postupak, sud će doneti odluku, a možda će odlučiti da odustane. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Konstantinoviću.

Na član 12. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Srđan Nogo, Boško Obradović, dr Dragan Vesović, Marija Janjušević, mr Ivan Kostić i Zoran Radojičić.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodna poslanica Marija Janjušević.

MARIJA JANJUŠEVIĆ: Moram samo da izrazim žestoko neslaganje sa obrazloženjem Vlade koje smo dobili za neprihvatanje ovog

amandmana. Pročitaću: „Vlada ne prihvata amandman iz razloga što je mišljenja da su osnovi sumnje dovoljan stepen sumnje kao uslov za donošenje rešenja o privremenom oduzimanju imovine“. Zahvaljujem.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Na član 15. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Čedomir Jovanović, Enis Imamović, Nataša Mičić, dr Žarko Korać, Nenad Milić i Bajro Gegić.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 15. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Miroslav Aleksić, Goran Bogdanović, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Nenad Konstantinović. Izvolite.

NENAD KONSTANTINOVIĆ: Dakle, suštinski, mi smo predložili da žalba odlaže izvršenje rešenja. Nema razloga da se ne odloži po žalbi. Vrlo brzo odlučuje Apelacioni sud po žalbi. Kada odluči sud, ako žalbu odbije, imovina će biti oduzeta.

Zašto da žalba ne odlaže izvršenje rešenja? Ponovo postavljam pitanje, čemu ta žurba da se što pre ljudima uzme imovina?

Mislim da se oduzimanje imovine, isto kao i pritvor, zloupotrebljava u našem sistemu. Na taj način se kažnjavaju ljudi iako se protiv njih posle ne podigne optužnica uopšte. Vi nekog stavite u pritvor, oduzmete mu imovinu i onda terate istragu deset meseci, dvanaest meseci, dve godine. Optužnice nema, dakle nema opravdane sumnje da je neko učinio krivično delo, ali mu je imovina oduzeta, nema gde da živi i mora da iznajmljuje stan. Time ga kažnjavate. A onda kažete – puj pike ne važi, nema veze, nismo podigli optužnicu, nije bilo dokaza. Dakle, nemojte da ove mere pretvaramo u kaznu.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Na član 16. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Čedomir Jovanović, Enis Imamović, Nataša Mičić, dr Žarko Korać, Nenad Milić i Bajro Gegić.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 17. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Čedomir Jovanović, Enis Imamović, Nataša Mičić, dr Žarko Korać, Nenad Milić i Bajro Gegić.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 18. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Čedomir Jovanović, Enis Imamović, Nataša Mičić, dr Žarko Korać, Nenad Milić i Bajro Gegić.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 18. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Miroslav Aleksić, Goran Bogdanović, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković.

Reč ima narodni poslanik Nenad Konstantinović. Izvolite.

NENAD KONSTANTINOVIĆ: Mi smo podneli ovaj amandman iz razloga što smatramo da mora da postoji opravdana sumnja da bi se nekom oduzimala imovina. To je upravo zbog ovoga što sam ranije govorio. Dakle, kada postoji opravdana sumnja, onda se podiže optužnica i tu postoji, što bi laici rekli – ima nešto da bi moglo da se sumnja da je neko učinio krivično delo.

Ovako, može da nema ništa, a mi oduzimamo imovinu ljudima, i ne mora se završiti optužnicom. Zato mislim da je ova terminologija koju vi koristite neopravdana.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Na član 19. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Miroslav Aleksić, Goran Bogdanović, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 20. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Čedomir Jovanović, Enis Imamović, Nataša Mičić, dr Žarko Korać, Nenad Milić i Bajro Gegić.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 20. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Miroslav Aleksić, Goran Bogdanović, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković.

Reč ima narodni poslanik Nenad Konstantinović. Izvolite.

NENAD KONSTANTINOVIĆ: Poštovani predsedavajući, dame i gospodo narodni poslanici, hajde da uradimo makar jednu dobru stvar. Ako već istrage traju više od šest meseci, tj. više od onoga što je zamišljeno kada bi jedna istraga mogla da se završi, hajde da sprečimo zloupotrebu, da ne može imovina da bude oduzeta nekome, a istraga nije završena za šest meseci.

Ja predlažem da ukoliko javni tužilac ne podnese optužnicu u roku od šest meseci od započinjanja istrage, odnosno u roku od jedne godine za krivična dela za koja je posebnim zakonom određeno da postupa javno tužilaštvo posebne nadležnosti, da se to rešenje o privremenom oduzimanju imovine mora ukinuti. Za šest meseci ozbiljno možete da utvrdite da li postoji opravdana sumnja da je neko učinio krivično delo. Ako niste u stanju to da uradite za šest meseci, vratite čoveku imovinu, pa kada utvrdite, vi ćete ponovo voditi neki postupak.

Dakle, pokušaj svih ovih amandmana je da se spreči zloupotreba koja u životu predstavlja to da oduzmete imovinu nekome, a onda vodite istragu dve godine. Dve godine je taj bez imovine, dve godine je taj bez stana, dve godine taj u zakup uzima sam svoj stan jer niko drugi neće da uzme te stanove u zakup, jer plaća tržišnu kiriju od, ne znam, 500 evra. Da li ste razmislili da ti ljudi nemaju od čega to da plate? Mnogi ljudi koje gonite za ova krivična dela žive od plate, žive sa porodicom u tom stanu.

Dakle, ovo je duboko neopravdano.

Ne znam zašto se u svim zakonima godinama, ne samo kod vas i u poslednjih pet godina koliko je SNS na vlasti, bilo je to i ranije, stalno povlađuje tužiocima. Valjda tužiocima sede u radnim grupama i prave zakone kako im je lakše. Kada ne možete ni za jedno krivično delo da nađete da je neko uradio, onda ima ono – zloupotreba odgovornog lica, koja je sve i ništa.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Konstantinoviću.

Na član 26. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Goran Ćirić, Radoslav Milojević, Maja Videnović, Balša Božović, Gordana Čomić, Aleksandra Jerkov, Goran Ješić, Dejan Nikolić, Veroljub Stevanović, Vesna Marjanović, Dušan Petrović i Tomislav Žigmanov.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 27. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Miroslav Aleksić, Goran Bogdanović, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković.

Da li neko želi reč?

Reč ima narodni poslanik Nenad Konstantinović.

NENAD KONSTANTINOVIĆ: Na član 27?

(Predsedavajući: Da, na član 27.)

Na član 27. podneli smo amandman da Direkcija plaća porez na imovinu.

Kada nekom već oduzmete imovinu i ne date mu da živi u njegovom stanu, taj čovek, shvatite... Pored tog zakupa koji mora da plaća, evo, sada kažete – ali moraš ti da plaćaš i porez na imovinu. Ja mislim da sve troškove ne treba da plaća dok je ta imovina praktično na korišćenju države, odnosno Direkcije.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Na član 28. amandman je podneo narodni poslanik Zoran Živković.

Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Da li neko želi reč?

Reč ima narodni poslanik Zoran Živković.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Hvala lepo. To je jedan od onih amandmana gde se redom reči u rečenici i pravilnom interpunkcijom dovodi u red tekst, ali je to i prilika, pošto se radi o novom članu 52a gde kaže: „Ako je nepokretna imovina privremeno oduzeta, Direkcija može da zaključi ugovor o zakupu te imovine“, ...

Nije problem da se oduzme imovina, ali se slažem sa kolegom Konstantinovićem da zbog verovatnoće da će nešto da vam se desi ne možete da donesete nikakvu odluku koja može da stavi u tešku, komplikovanu, možda čak i opasnu situaciju bilo kog građanina. Naravno, kada neko bude osuđen, onda postoje uslovi za oduzimanje imovine, ali dok je u istrazi, tu ima smisla da to

bude suspenzija njegovih prava, eventualno, na plodouživanje te imovine. Ali, da bude isteran iz stana, da taj stan bude prodat ili da mu budu zamrznuta sredstva na deviznim ili dinarskim računima, a da nije ništa pokrenuto...

Kao što imamo slučaj sa akcijom „Rezač“ gde su ljudi, njih 86, o trošku države slavili Novu godinu u zatvoru; ni protiv jednog nije podneta nikakva krivična prijava. Protiv čoveka koji je tamo ležao dvadeset i nešto dana zato što je bio u Ministarstvu poljoprivrede u vreme kada sam dobio tu čuvenu subvenciju za vinograd (28 ili 27 dana je bio u pritvoru), naravno da nije nađeno bilo šta. Naravno da su kopali svi osim arheologa da nađu nešto što je tu nezakonito. Čovek je skoro mesec dana bio u pritvoru za Novu godinu. Koja je njegova satisfakcija? To što će možda da tuži državu za štetu? Naravno, ali kako će da pogleda svom detetu u oči, a nije ...

PRESEDAVAJUĆI: Isteklo je vreme.

Po amandmanu, reč ima narodni poslanik Marijan Rističević.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Zahvaljujem. Dame i gospodo narodni poslanici...

Mogu da sačekam da se okrenu.

Dame i gospodo narodni poslanici, moj kolega poljoprivrednik je priznao zbog čega bi trebalo da bude pod udarom ovog zakona.

Dakle, ja tvrdim da je ta subvencija data nepravilno. Da biste dobili jednu subvenciju, morate da imate, prvo, registrovano gazdinstvo.

(Zoran Živković: Kakve veze ovo ima sa dnevnim redom?)

Drugo što treba da imate jeste parcela na kojoj ćete zasaditi vinograd. Sadnja je bila 2007. godine. Gazdinstvo je trebalo biti registrovano do marta meseca, a registrovano je tek u julu. Dakle, u predmetnom martu mesecu moj kolega poljoprivrednik u pokušaju nije imao ni parcelu, a ni registrovano gazdinstvo.

(Predsedavajući: Gospodine Rističeviću, molim vas da se vratite na amandman.)

Pa, pričam o amandmanu, isto onoliko on.

(Predsedavajući: Samo dovedite to u kontekst amandmana. Izvolite.)

Dakle, kažem da amandman treba odbiti, odnosno, prihvaćeni amandman bih ja odbio, ali razumem da je prihvaćen zato što moj kolega poljoprivrednik treba da stane pod udar ovog zakona iz prostog razloga što je registrovao gazdinstvo tek u julu, a zemljište je zakupio od države 7. novembra 2007. godine i nikako nije mogao izvršiti prolećnu sadnju. S obzirom na to, da ne mešamo supruge, da znam njegovu vezu u tužilaštvu, mene neće čuditi ako takvo tužilaštvo koje su oni selektirali odbije ovo.

No, kada se radi o oduzimanju imovine, moram da navedem, po prijavi Bislimija, koji ih je optužio za nestanak 60.000 evra, potpredsednika stranke bivšeg režima, da je on tih dana kupio stan u Novom Sadu. Bislimi ga je optužio za 60.000 evra, a on je stan kupio za 90.000 evra, ovde je ugovor. Radi

se o Goranu Ješiću, onom psovaču. Znači da je nešto morao i da doda. U takvim situacijama, po ovom predlogu, sud i tužilaštvo mogu privremeno i za stalno da oduzmu imovinu.

Ovi što su okrenuli leđa, mene ne čudi, kao što njihov lider beži od TV duela sa mnom tako i oni okreću leđa, na taj način za mene su bezopasni jer ne mogu ni da me uštinu, pljunu, opsuju i ja im u to ime zahvaljujem.

Još jednom pozivam njihovog lidera, vođu Rodnjevih svedoka, da izađe na TV duel koji mu nudim. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

U sistemu je prijavljena narodna poslanica Branka Stamenković, povreda Poslovnika.

BRANKA STAMENKOVIĆ: Hvala. Član 106, ne priča se o temi. Nije dozvoljeno pričati o stvarima koje nisu na dnevnom redu. Poslanik Rističević javio se po amandmanu, a nastavio je da priča o čemu mu se sviđa da priča. Vi ste, da vam odam priznanje, pokušali da ga u tome sprečite nakon jednog minuta i trinaest sekundi, ali pre svega, ako me pitate, niste dovoljno brzo reagovali, nije trebalo ni taj minut da ga pustite, nego odmah da reagujete. Kao drugo, džaba ste pokušali kada niste uspeli.

Vi kao predsedavajući, kolega Milićeviću, treba da se držite onoga što u Poslovniku stoji, a to kaže – nije dozvoljeno ovo, nije dozvoljeno ono, nije dozvoljeno vređanje. Ako nije dozvoljeno, znači da vi morate da ne dozvolite to. Znači, čim zamiriše na uvredu ili zamiriše na skretanje od teme, vi treba da ne dozvolite to.

U suprotnom, na ovaj način se iniciraju replike bez kraja i konca koje se pretvaraju u razmenu međusobnih uvreda i potpuno unižavaju bilo kakvu konstruktivnu raspravu u ovoj Narodnoj skupštini o temama koje su bitne građanima ove države. Dok ne uvedemo taj red, mi nemamo okvir i prostor da pričamo o onome zbog čega smo birani ovde da pričamo. Hvala lepo. Neka se glasa.

PRESEDAVAJUĆI: Želite da se Narodna skupština u danu za glasanje izjasni o ukazanoj povredi Poslovnika? (Da.)

Gospođo Stamenković, čudi me da maločas niste ukazali na povredu Poslovnika kada je govorio gospodin Zoran Živković koji je u širem kontekstu sagledavao amandman, koji konkretno jeste predmet rasprave, amandman na član 28, i kada je čak, između ostalog, govorio i o akciji „Rezač“.

Skupština se odlikuje demokratskom raspravom, demokratskim sučeljavanjem mišljenja. Pravo govora ima opozicija, ali, dozvolite, to pravo govora ima i pozicija. Ne možemo imati dvostruke aršine. Možda se nekada u širem kontekstu sagledava aktuelna tema. Nisam u mogućnosti kao predsedavajući uvek to da sagledam na pravi način, ali zato ste tu vi da na to ukazete.

Shvatio sam da želite da se u danu za glasanje Narodna skupština izjasni o ukazanoj povredi Poslovnika i to će biti učinjeno.

Povreda Poslovnika, narodni poslanik Marijan Rističević. Izvolite.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Zahvaljujem. Dame i gospodo narodni poslanici, zahvaljujem predsedavajućem što je meni omogućio da koristim ista prava koja je koristio prethodni govornik pre mene. Reklamiram član 103, st. 7. i 8, zato što ja često ne reklamiram Poslovnik, možda imam ukupno sedam ili osam reklamacija od kada traje ovaj mandat. Nije moja praksa često reklamiranje povrede Poslovnika. Tek kada se desi to više puta, ja uzmem takvu vrstu prava, koju ne osporavam kolegici koja je govorila. Međutim, ako prebrojite njene povrede Poslovnika, videćete da ih, bez ikakvih potreba, ima sigurno 40-50, dakle deset puta više, što je dobro i za predsedavajuće i za Narodnu skupštinu, da opozicija uvek ima više vremena nego što imamo mi. Ali, ukoliko kolegica i ubuduće bude zloupotrebljavala ovo pravo, molim vas samo da procenite jednom u deset puta i da, shodno članu 103. st. 7. i 8, od te grupe oduzmete vreme koje je zloupotrebljeno zbog česte i neprimerene povrede Poslovnika.

Što se okretanja leđa tiče, ja joj zahvaljujem, jer su tako okrenuti najmanje opasni po mene. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Rističeviću. Slažem se sa vama u potpunosti, u određenom trenutku bićemo primorani da primenimo i odredbe člana 103. Nerado to činimo, ali izgleda da ćemo definitivno morati.

Gospođo Stamenković, vi ste se javili ponovo. Povreda Poslovnika je osnov vašeg javljanja, ali već ste ukazali na povredu Poslovnika. Ja nisam mogao naknadno učiniti dodatno novu povredu Poslovnika, jer samo dao određena pojašnjenja i objašnjenje o povredi na koju ste ukazali i nemate osnova da se u ovom trenutku javite.

Povredu Poslovnika mogu da učinim ja. Zahvaljujem.

Na član 28. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Vjerica Radeta, Sreto Perić i Zoran Krasić.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Sreto Perić. Izvolite.

SRETO PERIĆ: Članom 28. Predloga zakona uvodi se novi član zakona 52a koji daje ovlašćenja Direkciji za privremeno oduzetu imovinu. Naša intervencija se sastoji iz dva dela. Prva se odnosi na stav 1. člana 52a gde smo hteli da preciziramo: u predlogu stoji „ugovor o zakupu“, a mi smo predložili da stoji „ugovor o izdavanju u zakup“, pošto je u članu tako i predviđeno, i predložili smo da se odredbe stava 7. ovog člana brišu u potpunosti.

Vlada nije prihvatila ovaj amandman, a u svom obrazloženju za neprihvatanje amandmana navela je da mora ostati tako kako bi se izbegla situacija da se taj porez kasnije potražuje od vlasnika imovine u slučaju povraćaja imovine koja je privremeno oduzeta. Stiče se utisak da je ovde cilj oduzeti, naplatiti porez i sve drugo što ne bi trebalo da bude preventivno delovanje države.

Naravno, svi režimi, uključujući i sadašnji, imaće punu podršku od strane Srpske radikalne stranke u iskrenoj borbi protiv kriminala i korupcije, ali

postoji i prezumpcija nevinosti. U tom periodu kada je imovina privremeno oduzeta treba da bude oprezno postupanje sa oduzetom imovinom jer ne znamo šta kasnije može da se desi.

Ali, otprilike, posle ova četiri zakonska predloga, nama su stvari potpuno jasne. Evo, ja ću samo zbog građana Srbije da pokažem: predlog ovog zakona ima šest strana ili tri lista, a obrazloženje zbog čega se ovaj zakon usvaja i usaglašava sa propisima EU je na 337 strana. Mislim da to govori više od obrazloženja koje sam ja mogao dati vezano za ovaj amandman. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Na član 28. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Miroslav Aleksić, Goran Bogdanović, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković.

Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu prihvatili su ovaj amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 28. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Goran Ćirić, Radoslav Milojičić, Maja Videnović, Balša Božović, Gordana Čomić, Aleksandra Jerkov, Goran Ješić, Dejan Nikolić, Veroljub Arsić, Vesna Marjanović, Dušan Petrović i Tomislav Žigmanov.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 28. amandman je podnela narodni poslanik Branka Stamenković.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodna poslanica Branka Stamenković. Izvolite.

BRANKA STAMENKOVIĆ: Hvala. U ovom članu zakona pominju se ugovori koje Direkcija za upravljanje oduzetom imovinom sklapa sa različitim fizičkim i privrednim licima, a koji se tiču prodaje i ustupanja na korišćenje imovine koja je oduzeta.

Ono što sam amandmanom tražila jeste da se Direkcija obaveže da se svi ugovori, nakon neophodne zaštite podataka o ličnosti u skladu sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, objavljuju redovno na internet prezentaciji direkcije koja upravlja oduzetom imovinom. Znači, ovo je još jedan pokušaj da se u ovaj zakon ugradi transparentnost rada ove direkcije.

Vlada je amandman odbila iz potpuno istog razloga kao i prethodni, izgovarajući se na to da već postoji Zakon o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja te da stoga nema potrebe da oni daju više podataka nego što bi nekome možda palo na pamet da ikada pita. Ja u tome vidim samo jedan čvrst otpor javnom vršenju javnog posla. Zašto bilo šta kriti? Reč je o javnom novcu, javnoj imovini. Javnost ima pravo da ima uvid u ove podatke.

A koliko postoji otpor da se javnosti ovi podaci pruže na uvid, govori i činjenica da ova direkcija izgleda nema ni veb-prezentaciju, internet prezentaciju, bar ja nisam uspela da je nađem, te shodno tome čak ni informator o

radu, koji je obavezna da ima u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja. Ne možete nigde naći i ne možete imati nikakav uvid, ni najmanji, u njeno poslovanje.

Vrlo sam nezadovoljna što je Vlada odbacila ovaj amandman uz jedno ovakvo objašnjenje, koje više liči na izgovor. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem. Po amandmanu, reč ima narodni poslanik Marijan Rističević.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, da sačekam da grupa okrene leđa i da bude bezopasna po mene.

Voljan sam, bez obzira na to što su mi okrenuli leđa, da razmislim da u danu za glasanje glasam za ovaj amandman – zbog transparentnosti kojoj sam sklon. Ali, kad ja budem transparentan, oni ponekad izraze nezadovoljstvo.

Voleo bih, takođe, da pitanje imovine bude transparentno svuda, pa i u Agenciji za borbu protiv korupcije, gde oni i te kakvu vezu imaju pa tako imovinu njihovih lidera i svoju ispituje majka jednog narodnog poslanika. Kada majka ispituje imovinu ćerke, njenog lidera i njihovih kolega, onda to za mene nije transparentno.

Ukoliko žele da budu transparentni, onda treba da budu do kraja. Ja ću razmisliti da glasam za ovaj amandman, a oni svog lidera, koji ne sme meni na TV duel, treba da ubede da izađe na TV duel i da ja pokažem svu njegovu imovinu koju je prikrio. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Na član 29. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Goran Ćirić, Radoslav Milojičić, Maja Videnović, Balša Božović, Gordana Čomić, Aleksandra Jerkov, Goran Ješić, Dejan Nikolić, Veroljub Stevanović, Vesna Marjanović, Dušan Petrović i Tomislav Žigmanov.

Da li neko želi reč? (Ne.)

(Branka Stamenković: Po Poslovniku.)

Po Poslovniku, u redu, pitao sam za amandman.

Po Poslovniku, narodni poslanik Branka Stamenković. Izvolite.

BRANKA STAMENKOVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući. Ponovo imamo istu situaciju, član 106 – javi se po amandmanu poslanik Rističević, a onda priča potpuno van teme i krši sve članove, čl. 107. Poslovnika.

Vi ste malopre, kada sam na to ukazala i rekla da smatram vas odgovornim što to ne zaustavljate, jer to nije dozvoljeno, pokušali da prebacite odgovornost na mene. Ispada da sam ja kriva što se ne javljam po povredi Poslovnika jednako za sve. Molim vas, ne prebacujte odgovornost. Odgovornost za red na sednici, za nedozvoljavanje kršenja Poslovnika leži na predsedavajućem, a ne na onome ko se javlja za povredu Poslovnika. Pri tome, prošli put mi niste dali da se javim po povredi Poslovnika. Shodno tome, nije u redu da prebacujete odgovornost na bilo kog narodnog poslanika, pa ni na mene. Preuzmite tu odgovornost već jednom na sebe i reagujte odmah. Zašto sada niste

reagovali, nego ga pustite da ispriča šta ima, kojekakve gluposti, pa, kao, nikom ništa? Jao, jeste, povredio je.

PRESEDAVAJUĆI: Gospodo Stamenković, javili ste se po amandmanu... Odnosno, javili ste se po povredi Poslovnika, oprostite.

Zašto ste nervozni, čemu tolika nervoza? Polako, imamo vremena.

Dakle, osnov vašeg javljanja je bila povreda Poslovnika. Jedan deo ukazane povrede Poslovnika iskoristili ste da replicirate na neki način Marijanu Rističeviću.

(Branka Stamenković: Vama sam replicirala.)

Ali ste govorili o Marijanu Rističeviću. Dakle: „Predsednik Narodne skupštine daje reč narodnom poslaniku koji ukazuje na povredu iz stava 1. ovog člana odmah po završenom izlaganju prethodnog govornika, s tim što predsednici poslaničkih grupa imaju prednost.“ Vi to niste učinili, bili ste verovatno okrenuti leđima pa niste u datom trenutku mogli da reagujete. Nemojte to više da činite, jer „u slučaju iz stava 7. ovog člana, predsednik Narodne skupštine je dužan da vreme koje je narodni poslanik koristio zloupotrebjavajući pravo iz stava 1. ovog člana oduzme od ukupnog vremena koje pripada njegovoj poslaničkoj grupi u pretresu“.

Neću to, naravno, ovog puta učiniti, prosto vam ukazujem na ovaj član Poslovnika.

Gospodine Orliću, vi ste se javili, u sistemu ste.

Povredu Poslovnika, narodni poslanik Vladimir Orlić. Izvolite.

VLADIMIR ORLIĆ: Hvala. Gospodine predsedavajući, bojim se da je neophodno da o ovome bar popričamo. Dakle, jeste, vi ste prokomentarisali sada sadržaj člana 103. i to je dobro. I član 107. je ovde, čini mi se, poprilično narušen. Više stvari je ovde problematično u isto vreme, pomenuću još jedan član.

Dakle, reklamiranje povrede Poslovnika tako što se neko okreće ka zidu i njemu pokazuje poslovničku knjigu, mislim da to prvo niste smeli da dozvolite. Mislim da niste smeli da dozvolite da se na taj način vređa ne samo vaš posao, nego Narodna skupština, pa da se reklamira član 106. i neko izlaganje nakon pročitane amandmana na koji se nije javio niko. Čije izlaganje? Na zvuk tišine da se reklamira da se neko nije izjašnjavao u skladu sa tačkom dnevnog reda? Potpuno nesuvislo, sada i ja da iskoristim tu reč.

Član 103. ste lepo spomenuli. Žao mi je što ste završili svoj komentar zaključkom da nećete da primenjujete odredbu koja podrazumeva da se oduzme vreme onome ko zloupotrebljava pravo na povredu Poslovnika.

Ne moramo da glasamo, hajde samo da se dogovorimo oko nečega. Ako hoćemo da ovaj posao radimo kvalitetno i da ove zloupotrebe ne dozvoljavamo više, da onda znamo tačno kakvo ponašanje od određenih ljudi ovde možemo da očekujemo, pa u skladu s tim i da reagujemo, odnosno ne reagujemo, kada znamo da će podići ovu knjigu samo sa namerom da naprave određenu zloupotrebu.

Da je drugačije, da imaju drugačije namere, podizali bi je svaki put kada bilo ko sa te strane sale, mislim na te ljude sa kojima dele skardne svetonazore, pa i neke pozicije na raznoraznim binama ispred RIK-a, ali ne samo na njima, kad god se takvi ponašaju na način da to nije u skladu sa tačkom dnevnog reda, a ovi to prećute.

Tako da ovo nije samo pitanje povrede Poslovnika, ovo je i pitanje licemerja, ali da to ostavimo za neki drugi put. Hvala lepo.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Orliću. Koliko sam shvatio, ne želite da se Narodna skupština u danu za glasanje izjasni o ukazanoj povredi Poslovnika.

Slažem se u potpunosti sa vama, ali, primetili ste, i vi i ja smo sedeli, slušali govornika i odgovorno, ozbiljno i posvećeno obavljali posao za koji smo preuzeli odgovornost. Ne možemo da utičemo na ponašanje drugih poslanika, možemo da ukažemo. Ali to sasvim dovoljno govori o njima, a ne o nama. Zahvaljujem.

Kolega Rističeviću, vi ste u sistemu. Povreda Poslovnika, izvolite.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, reklamiram član 27, u vezi sa čl. 106. i 107. Dakle, nijedan postupak koji ugrožava slobodu govora nije dozvoljen. I dalje insistiram na tome da date blagu prednost opoziciji i ne tražim da se glasa ni o ovoj povredi Poslovnika, bez obzira na to što se meni zamera i kad podržim amandman koji predloži opozicija, opet oni nađu razlog da reklamiraju povredu Poslovnika. Tu se stiču prava iz čl. 103. i st. 7. i 8, ali ja ne tražim, za razliku od drugih, da vi to primenite.

Ne tražim od vas ni da ih naterate da poštuju nekog. Ne možete naterati nekog da bude vaspitan. Vaspitani ljudi ostaju vaspitani i smatraju se vaspitanim i kad ostanu to u sukobu sa nevaspitanim, i zato ne tražim da primenite ikakvu sankciju prema njima. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Rističeviću.

Na član 30. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Miroslav Aleksić, Goran Bogdanović, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković.

Reč ima narodni poslanik Nenad Konstantinović. Izvolite.

NENAD KONSTANTINOVIĆ: Da li je to amandman koji je prihvaćen ili ...?

(Predsedavajući: Ne. Reč je o amandmanu na član 30: „Član 30. briše se“.)

Prema zakonu je bilo predviđeno, kada se imovina nekome oduzme i utvrdi se da je neopravdano oduzeta, da se ta imovina vrati. I, bilo je u sadašnjem zakonu da se vrati uz kamatu. Znam da ta kamata nije velika, ona je praktično sada 0,1%, ali je red, ako su neka novčana sredstva nekom uzeta pogrešno, priznata je greška i imovina se vraća, da se ona vrata sa kamatom, a ne da se taj neko upućuje na pamićni postupak u kome će dokazivati štetu itd. Ako

je šteta veća od iznosa kamate, taj će svakako tužiti i pokušati da utvrdi tu štetu u parničnom postupku.

Ne znam zašto onim ljudima za koje će biti dokazano da im je pogrešno oduzeta imovina to ne vratite sa kamatom? To sada funkcioniše, vraća se i vraćala se do sada imovina sa kamatom. Mislim da to može da funkcioniše i u budućnosti i da je to mnogo pravednije.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Na član 31. amandman je podnela narodni poslanik Branka Stamenković.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodna poslanica Branka Stamenković. Izvolite.

BRANKA STAMENKOVIĆ: Hvala, predsedavajući. Treći amandman na ovaj zakon je u istom duhu – da se ugradi transparentnost u poslovanju Direkcije za upravljanje oduzetom imovinom.

Moj amandman traži da se doda stav koji glasi: „Svi ugovori koji se tiču ustupanja ili izdavanja u zakup ili davanja na korišćenje trajno oduzete imovine, nakon zaštite podataka o ličnosti u skladu sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, objavljuju se na internet prezentaciji Direkcije u roku od sedam dana od sklapanja pomenutih ugovora.“

Ovaj amandman je Vlada odbila, uz obrazloženje: „Vlada ne prihvata amandman iz razloga što su podaci kojima raspolaže Direkcija za upravljanje oduzetom imovinom dostupni javnosti u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja“.

Molim vas, da bi neko dobio informacije po osnovu ovog zakona, mora prvo da potroši brdo papira. Ako bi svi ovi podaci stajali na internet prezentaciji Direkcije, poštedeli bismo pokoje drvo i koju šumu. Drugo, državni organi nerado pozitivno inicijalno odgovaraju na ovakve zahteve pa onda morate da se žalite kancelariji Poverenika za zaštitu slobodnog pristupa informacijama od javnog značaja, a kako je on zasut takvim žalbama, to traje, i na kraju ovi podaci nisu tako brzo dostupni kao što bi bili na jedan klik mišem, da ih Direkcija, ukoliko je na to zakonom obavežemo, redovno objavljuje na internet prezentaciji.

U tom smislu, još jednom izražavam svoje veliko nezadovoljstvo i razočaranje što se unutar ovog ministarstva, a očigledno i cele vlade, ne prepoznaje potreba za merama koje bi prevenirale korupciju, od koje inače naša država i društvo izuzetno pate. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Pošto smo završili pretres o amandmanima, zaključujem pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Pošto smo obavili pretres Predloga zakona u načelu i u pojedinostima, Narodna skupština će u danu za glasanje odlučivati o Predlogu zakona u načelu, pojedinostima i u celini.

Sada određujem pauzu do 17 časova i 30 minuta.

(Posle pauze – 17.30)

PREDSEDNIK: Poštovani narodni poslanici, pre nego što pređemo na odlučivanje, potrebno je da utvrdimo kvorum.

Molim da ubacite svoje identifikacione kartice u poslaničke jedinice elektronskog sistema za glasanje. Hvala.

Konstatujem da su prisutna 143 narodna poslanika.

Prelazimo na ODLUČIVANJE.

S obzirom na to, poštovani poslanici, da je Narodna skupština završila raspravu o svim tačkama dnevnog reda ove sednice, saglasno članu 87. stav 5. Poslovnika Narodne skupštine određujem sredu, 23. novembar 2016. godine, sa početkom u 17.35 minuta kao dan za glasanje o tačkama dnevnog reda Četvrte sednice Drugog redovnog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u ovoj godini, te vas molimo da ponovimo utvrđivanje kvoruma.

Ubacite svoje kartice u poslaničke jedinice.

Primenom elektronskog sistema utvrđeno je da je u sali prisutno 157 narodnih poslanika i da imamo uslove za odlučivanje.

Prelazimo na 1. tačku dnevnog reda – PREDLOG ZAKONA O SPREČAVANJU NASILJA U PORODICI.

Stavljam na glasanje Predlog zakona o sprečavanju nasilja u porodici, u načelu.

Za – 159, uzdržano – 12, nije glasalo dva poslanika.

Skupština je prihvatila Predlog zakona u načelu.

Prelazimo na odlučivanje o amandmanima.

Na član 1. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su poslanik Zoran Živković i 12 poslanika PG DS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 27, nije glasalo 147 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 1. amandman su zajedno podneli poslanici Vjerica Radeta, Petar Jojić i Zoran Krasić.

Stavljam na glasanje amandman.

Nije glasalo 174 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 2. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – četiri, nije glasalo 170 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 2. amandman su zajedno podneli poslanici Vjerica Radeta, Sreto Perić i Zoran Krasić.

Stavljam na glasanje amandman.

Protiv – jedan, nije glasalo 174 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 3. amandman su zajedno podneli poslanici Nataša Jovanović, Miljan Damjanović i Zoran Krasić.

Stavljam na glasanje amandman.

Nije glasalo 175 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 3. amandman je podnela Ljupka Mihajlovska.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 23, nije glasalo 152 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 3. amandman je podnela poslanik Gorica Gajić.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – četvero, nije glasao 171 poslanik.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 3. amandman je podnela poslanik Tatjana Macura.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 15, nije glasalo 160 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 3. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Olena Papuga i Nada Lazić.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 14, nije glasalo 162 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 3. amandman je podnela PG Socijaldemokratska stranka, Narodni pokret Srbije.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 24, nije glasalo 152 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 4. amandman su zajedno podneli poslanici Marko Milenković, Petar Jojić i Zoran Krasić.

Stavljam na glasanje amandman.

Nije glasalo 176 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 4. amandman je podneo poslanik Zoran Živković.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 26, nije glasalo 150 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 4. amandman, u istovetnom tekstu, podnela je PG LSV– Zelena stranka i PG DS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 25, nije glasalo 151 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 4. amandman je podnela PG Socijaldemokratska stranka, Narodni pokret Srbije.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 27, nije glasalo 149 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 4. amandman je podnela poslanica Tatjana Macura.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 25, nije glasao 151 poslanik.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 5. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Vjerica Radeta, Sreto Perić i Zoran Krasić.

Stavljam na glasanje amandman.

Nije glasalo 176 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 6. amandman su zajedno podneli poslanici Milorad Mirčić, Jovo Ostojić i Zoran Krasić.

Stavljam na glasanje amandman.

Nije glasalo 176 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 6. amandman je podnela PG SPS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 16, nije glasalo 160 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 7. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – četiri, nije glasalo 172 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 7. amandman je podnela Gorica Gajić.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – pet, nije glasao 171 poslanik.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 7. amandman je podnela poslanica Tatjana Macura.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 19, nije glasalo 157 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 7. amandman je podnela PG Socijaldemokratska stranka – Narodni pokret Srbije.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 21, nije glasalo 155 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 8. amandman je podnela Gorica Gajić.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 8, nije glasalo 168 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 8. amandman je podnela PG Socijaldemokratska stranka – Narodni pokret Srbije.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 24, nije glasalo 152 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 8. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – četiri, protiv – jedan, nije glasao 171 poslanik.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 9. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – četiri, nije glasalo 172 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 9. amandman je podnela Gorica Gajić.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 12, nije glasalo 164 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 9. amandman je podnela PG Socijaldemokratska stranka – Narodni pokret Srbije.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 27, nije glasalo 149 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 10. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – tri, nije glasalo 173 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 10. amandman je podnela poslanica Tatjana Macura.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 18, nije glasalo 158 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 11. amandman su zajedno podneli poslanici Tomislav Ljubenović, Petar Jojić i Zoran Krasić.

Stavljam na glasanje amandman.

Nije glasalo 176 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 11. amandman je podnela poslanica Marjana Maraš.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – jedan, nije glasalo 175 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 12. amandman je podneo poslanik Borisav Kovačević.

Stavljam na glasanje amandman.

Nije glasalo 176 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 12. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – četiri, protiv – jedan, nije glasao 171 poslanik.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 12. amandman je podnela poslanica Tatjana Macura.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 21, nije glasalo 152 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 12. amandman je podnela Ljupka Mihajlovska.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 23, nije glasalo 153 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 12. amandman su zajedno podneli poslanici Božidar Delić,

Petar Jojić i Zoran Krasić.

Stavljam na glasanje amandman.

Nije glasalo 176 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 12. amandman je podnela poslanica Gorica Gajić.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 8, nije glasalo 168 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 12. amandman je podnela Branka Stamenković.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 19, nije glasalo 157 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 13. amandman je podnela poslanica Tatjana Macura.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 23, nije glasalo 153 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 13. amandman je podneo poslanik Zoran Živković.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 25, nije glasao 151 poslanik.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 13. amandman je podnela PG DS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 30, protiv – dva, nije glasalo 144 poslanika.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 13. amandman je podnela poslanica Gorica Gajić.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – pet, nije glasao 171 poslanik.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 13. amandman je podneo poslanik Neđo Jovanović.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 15, nije glasao 161 poslanik.
Konstatujem da nije prihvaćen amandman.
Na naslov iznad člana 14. amandman je podnela Gorica Gajić.
Stavljam na glasanje ovaj amandman.
Za – pet, nije glasalo 170 narodnih poslanika.
Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.
Na član 14. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su narodni poslanik Zoran Živković i PG Demokratska stranka.
Stavljam na glasanje ovaj amandman.
Za – 24, nije glasao 151 narodni poslanik.
Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.
Na član 14. amandman je podnela poslanik Gorica Gajić.
Stavljam na glasanje ovaj amandman.
Nije glasalo 175 narodnih poslanika.
Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.
Na član 14. amandman je podnela poslanik Tatjana Macura.
Stavljam na glasanje ovaj amandman.
Za – 22, nisu glasala 153 narodna poslanika.
Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.
Na član 14. amandman je podnela PG Dveri.
Stavljam na glasanje ovaj amandman.
Za – 6, protiv – jedan, nije glasalo 168 narodnih poslanika.
Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.
Na član 15. amandman je podneo poslanik Zoran Živković.
Stavljam na glasanje ovaj amandman.
Za – 25, nije glasalo 150 narodnih poslanika.
Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.
Na član 15. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su 12 narodnih poslanika PG DS i PG LDP – SDA Sandžaka.
Stavljam na glasanje ovaj amandman.
Za – 22, uzdržana – tri, nije glasalo 150 poslanika.
Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.
Na član 15. amandman je podnela poslanik Gorica Gajić.
Stavljam na glasanje ovaj amandman.
Za – 13, nisu glasala 162 narodna poslanika.
Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.
Na član 15. amandman je podneo poslanik Borisav Kovačević.
Stavljam na glasanje ovaj amandman.
Za – jedan, nisu glasala 174 narodna poslanika.
Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.
Na član 15. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Nataša Jovanović, Vjerica Radeta i Zoran Krasić.
Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Protiv – jedan, nisu glasala 174 narodna poslanika.
Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.
Na član 15. amandman je podnela PG Dveri.
Stavljam na glasanje ovaj amandman.
Za – pet, uzdržana – tri, nije glasalo 167 poslanika.
Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.
Na član 16. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su narodni poslanik Zoran Živković i PG Demokratska stranka.
Stavljam na glasanje ovaj amandman.
Za – 24, nije glasao 151 narodni poslanik.
Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.
Na član 16. amandman je podnela poslanik Gorica Gajić.
Stavljam na glasanje ovaj amandman.
Za – 8, uzdržan – jedan, nije glasalo 166 narodnih poslanika.
Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.
Na član 16. amandman je podneo poslanik Neđo Jovanović.
Stavljam na glasanje ovaj amandman.
Za – 11, protiv – jedan, nisu glasala 163 narodna poslanika.
Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.
Na član 16. amandman je podneo poslanik Borisav Kovačević.
Stavljam na glasanje ovaj amandman.
Za – jedan, nisu glasala 174 narodna poslanika.
Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.
Na član 16. amandman je podnela PG Dveri.
Stavljam na glasanje ovaj amandman.
Za – četiri, nije glasao 171 narodni poslanik.
Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.
Na član 16. amandman je podnela PG LSV – Zelena stranka.
Stavljam na glasanje ovaj amandman.
Za – 13, nisu glasala 163 narodna poslanika.
Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.
Na član 16. amandman je podneo poslanik Dušan Pavlović.
Stavljam na glasanje ovaj amandman.
Za – 16, nije glasalo 160 narodnih poslanika.
Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.
Na član 16. amandman je podnela Branka Stamenković.
Stavljam na glasanje ovaj amandman.
Za – 20, nije glasalo 156 narodnih poslanika.
Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.
Na član 16. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Milorad Mirčić, Vjerica Radeta i Zoran Krasić.
Stavljam na glasanje ovaj amandman.
Nije glasalo 176 narodnih poslanika.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Amandmane, u istovetnom tekstu, kojima se posle člana 16. dodaju naziv člana i član 16a podneli su narodni poslanik Zoran Živković i PG Demokratska stranka.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 32, nije glasalo 145 narodnih poslanika.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Amandman kojim se posle člana 16. dodaje novi član 16a podnelo je šest narodnih poslanika PG LDP – SDA Sandžaka.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 11, protiv – dva, uzdržan – jedan, nisu glasala 163 narodna poslanika.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Amandman kojim se posle člana 16. dodaje novi član 16a podnela je narodni poslanik Gorica Gajić.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 11, uzdržan – jedan, nije glasalo 165 poslanika.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 17. amandman je podnela poslanik Gorica Gajić.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 8, nije glasalo 169 narodnih poslanika.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 17. amandman je podnela Ljupka Mihajlovska.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 19, nije glasalo 158 narodnih poslanika.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 18. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su narodni poslanik Zoran Živković i PG Demokratska stranka.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 23, uzdržan – jedan, nisu glasala 153 poslanika.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 18. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – četiri, protiv – jedan, nisu glasala 172 poslanika.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 18. amandman je podnela poslanica Gorica Gajić.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 6, nije glasao 171 narodni poslanik.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 18. amandman je podneo poslanik Borisav Kovačević.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – pet, uzdržan – jedan, nije glasao 171 narodni poslanik.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 18. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Velimir Stanojević i Dubravka Filipovski.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 8, nije glasalo 169 narodnih poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 18. amandman je podneo poslanik Neđo Jovanović.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 10, protiv – dvoje, nije glasalo 165 narodnih poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 19. amandman je podnelo šest narodnih poslanika PG Liberalno demokratska partija – SDA Sandžaka.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 14, protiv – dvoje, uzdržano – dvoje, nije glasalo 159 narodnih poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 19. amandman je podneo poslanik Zoran Živković.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 23, nije glasalo 154 narodnih poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 19. amandman je podnelo 12 poslanika PG DS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 22, nije glasalo 155 narodnih poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 19. amandman je podnela poslanica Gorica Gajić.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 6, nije glasao 171 narodni poslanik.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 20. amandman, u istovetnom tekstu, podneli su narodni poslanik Zoran Živković i narodni poslanici PG DS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 28, nije glasalo 149 narodnih poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 20. amandman je podnela poslanica Gorica Gajić.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 7, nije glasalo 170 narodnih poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 21. amandman je podnela Branka Stamenković.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 19, nije glasalo 158 narodnih poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 23. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Aleksandra Belačić, Vjerica Radeta i Zoran Krasić.

Stavljam na glasanje amandman.

Protiv – jedan, nije glasalo 175 narodnih poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 23. amandman je podnelo 6 poslanika PG Dveri.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – četiri, uzdržan – jedan, nije glasao 171 poslanik.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 23. amandman je podnelo pet narodnih poslanika PG Socijaldemokratska stranka, Narodni pokret Srbije.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 23, nije glasalo 153 narodnih poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 24. amandman je podnelo 6 poslanika PG Dveri.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – četiri, protiv – dva, nije glasalo 170 poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 24. amandman je podnela Branka Stamenković.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 20, nije glasalo 157 narodnih poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 24. amandman je podnela Ljupka Mihajlovska.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 23, nije glasalo 154 narodnih poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 25. amandman je podnelo 6 poslanika PG Dveri.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – četiri, nisu glasala 172 narodna poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 25. amandman je podnela poslanica Gorica Gajić.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 8, nije glasalo 168 narodnih poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 26. amandman je podnelo 6 poslanika PG Dveri.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – tri, protiv – jedan, nije glasalo 172 poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 27. amandman je podnelo 6 poslanika PG Dveri.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – pet, protiv – jedan, nije glasalo 170 poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 27. amandman su zajedno podneli narodni poslanici prof. dr Milovan Bojić, Miljan Damjanović i Zoran Krasić.

Stavljam na glasanje amandman.

Nije glasalo 176 narodnih poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 28. amandman je podnela poslanica Gorica Gajić.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 8, uzdržan – jedan, nije glasalo 167 poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 28. amandman je podneo poslanik Dušan Pavlović.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 21, nije glasalo 156 narodnih poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 28. amandman su zajedno podneli narodni poslanici
Velimir Stanojević i Dubravka Filipovski.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 10, nije glasalo 167 narodnih poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 29. amandman je podnela Ljupka Mihajlovska.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 22, nije glasalo 155 narodnih poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 29. amandman je podneo poslanik Dušan Pavlović.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 23, nije glasalo 154 narodnih poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 30. amandman je podnela Ljupka Mihajlovska.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 25, nisu glasala 152 narodna poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 30. amandman je podneo poslanik Dušan Pavlović.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 20, nije glasalo 157 narodnih poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 31. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su narodni
poslanik Zoran Živković i narodni poslanici PG DS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 21, nije glasalo 156 narodnih poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 31. amandman je podnela poslanica Gorica Gajić.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 10, nije glasalo 167 narodnih poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 31. amandman su podnela 4 poslanika PG LSV – ZS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 13, nije glasalo 164 narodnih poslanika.

Konstatujem da amandman nije prihvaćen.

Na član 31. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Velimir Stanojević i Dubravka Filipovski.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – pet, nije glasalo 173 narodna poslanika.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 31. amandman je podnela Branka Stamenković.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 22, nije glasalo 156 narodnih poslanika.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 34. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 6, nije glasalo 172 narodna poslanika.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 34. amandman je podnela Branka Stamenković.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 22, nije glasalo 156 narodnih poslanika.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 34. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Velimir Stanojević i Dubravka Filipovski.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 8, nije glasalo 170 narodnih poslanika.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 34. amandman su podneli poslanici PG Liga socijaldemokrata Vojvodine – Zelena stranka.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 15, uzdržanih – dvoje, nije glasao 161 poslanik.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 35. amandman je podnela poslanik Gorica Gajić.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 11, nije glasalo 167 narodnih poslanika.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 35. amandman je podnela Branka Stamenković.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 21, nije glasalo 157 narodnih poslanika.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 35. amandman, sa ispravkom, podneo je narodni poslanik Neđo Jovanović.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 8, nije glasalo 170 narodnih poslanika.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Amandmane, u istovetnom tekstu, kojima se posle člana 35. dodaje naziv člana i član 35a podneli su narodni poslanik Zoran Živković, PG DS i PG Liberalno demokratska partija – SDA Sandžaka.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 28, uzdržan – jedan, nije glasalo 149 poslanika.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Amandman kojim se posle člana 35. dodaje novi član 35a, sa ispravkom, podnela je narodni poslanik Gorica Gajić.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 6, nije glasalo 172 narodna poslanika.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na naslov iznad člana 36. i član 36 a amandman je podneo narodni poslanik Zvonimir Stević.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – jedan, nije glasalo 177 narodnih poslanika.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 36. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Velimir Stanojević i Dubravka Filipovski.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 8, uzdržan – jedan, nije glasalo 169 poslanika.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Amandman kojim se posle člana 37. dodaje novi član 37a podneli su poslanici PG SDS, Narodni pokret Srbije.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 27, nije glasao 151 narodni poslanik.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 38. amandman je podneo poslanik Dušan Pavlović.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 18, nije glasalo 160 narodnih poslanika.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 38. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su poslanici PG Liga socijaldemokrata Vojvodine – Zelena stranka i poslanici PG Socijaldemokratska stranka, Narodni pokret Srbije.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 18, nije glasalo 160 narodnih poslanika.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Poštovani narodni poslanici, dobila sam obaveštenje od službe Narodne skupštine da je usvajanjem više amandmana na tekst Predloga zakona nastupila situacija iz člana 165. Poslovnika Narodne skupštine, odnosno da je usled usvajanja tih amandmana nastala potreba da nadležni odbor podnese novi amandman kojim se vrši usaglašavanje usvojenih amandmana međusobno, kao i sa tekstom Predloga zakona.

Radi toga određujem pauzu u trajanju od 15 minuta i molim da se odmah sastanu Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu i Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo i da podnesu potreban amandman, odnosno izveštaj.

Sednice odbora će se održati u sali II u parteru Doma Narodne skupštine.

(Posle pauze – 18.35)

PREDSIEDNIK: Pre nego što nastavimo sa radom, molim da utvrdimo kvorum.

Molim poslanike da sednu i da ubace svoje identifikacione kartice u poslaničke jedinice.

Primenom elektronskog sistema za glasanje utvrđeno je da je u sali prisutno 139 narodnih poslanika.

Odbor za Ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 134, nije glasalo 15 narodnih poslanika.

Narodna skupština je prihvatila ovaj amandman.

Pošto smo završili odlučivanje o amandmanima, pristupamo glasanju o Predlogu zakona u celini.

Stavljam na glasanje Predlog zakona o sprečavanju nasilja u porodici, u celini.

Za – 147, uzdržanih – 6, nije glasalo 6 narodnih poslanika.

Narodna skupština je, većinom glasova, usvojila Predlog zakona o sprečavanju nasilja u porodici.

Prelazimo na 2. tačku dnevnog reda – PREDLOG ZAKONA O IZMENAMA I DOPUNAMA KRIVIČNOG ZAKONIKA.

Stavljam na glasanje Predlog zakona o izmenama i dopunama Krivičnog zakonika, u načelu.

Za – 135, protiv – 7, uzdržanih – 8, nije glasalo 12.

Narodna skupština je većinom glasova usvojila Predlog zakona, u načelu.

Prelazimo na odlučivanje o amandmanima.

Na član 2. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje amandman.

Uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 2. amandman je podnela PG SDS, NPS.

Stavljam na glasanje amandman.

Uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 3. amandman je podnela PG DS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 24, uzdržanih - nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 3. amandman je podnela PG SDS, NPS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 21, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 6. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su PG LSDV, PG LDP - SDA Sandžaka i PG SDS, NPS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 12, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 7. amandman je podnela PG DS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 21, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 7. amandman je podneo poslanik Zoran Živković.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 21, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 7. amandman je podnela PG SDS, NPS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 20, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 7. amandman, sa ispravkom, podnela je PG Dveri.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – četiri, uzdržan – jedan narodni poslanik.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 8. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Vjerica Radeta, Petar Jojić i Zoran Krasić.

Stavljam na glasanje amandman.

Uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 8. amandman je podneo poslanik Dušan Pavlović.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 20, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 8. amandman je podnela PG LSDV – Zeleni stranka.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 8, uzdržan – jedan narodni poslanik.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 8. amandman je podneo poslanik Milan Lapčević.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – tri, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 8. amandman je podneo poslanik Zoran Živković.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 21, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.
Na član 8. amandman su podneli poslanici PGDS.

Stavljam na glasanje amandman.
Za – 16, uzdržan – jedan narodni poslanik.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.
Na član 8. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.
Za – tri, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.
Na član 8. amandman je podnela PG DS.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.
Za – 23, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.
Na član 9. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.
Za – tri, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.
Na član 9. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Velimir

Stanojević i Dubravka Filipovski.

Predstavnik predlagača prihvatio je ovaj amandman u toku pretresa
Predloga zakona u pojedinostima.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.
Za – 140, protiv – jedan, uzdržanih – nema.

Konstatujem da je prihvaćen ovaj amandman.

Na član 10. amandman su podneli narodni poslanici Sreto Perić,
Petar Jojić i Zoran Krasić.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.
Uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 10. amandman je podnela PG Socijaldemokratska stranka
– Narodni pokret Srbije.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.
Za – 23, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 11 amandman je podnela Ljupka Mihajlovska.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.
Za – 22, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 12. amandman je podnela Ljupka Mihajlovska.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.
Za – 19, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 12. amandman je podnela PG LSV – Zelena stranka.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 10, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 14. amandman su zajedno podnele narodne poslanice Maja Videnović i Aleksandra Jerkov.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 26, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 15. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Milorad Mirčić, Petar Jojić i Zoran Krasić.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Protiv – jedan, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 15. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su narodni poslanik Zoran Živković i PG DS.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 25, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 15. amandman je podnela poslanik Tatjana Macura.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 19, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 15. amandman je podnela PG DS.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 18, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 15. amandman je podneo poslanik Milan Lapčević.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – četiri, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 15. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – tri, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 15. amandman je podnela Aleksandra Čabraja.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 16, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 15. amandman je podnela PG LSV – Zelena stranka.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 11, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 16. amandman je podneo poslanik Zoran Živković.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 17, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 16. amandman je podnela PG DS.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 22, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 16. amandman je podnela PG DS.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 23, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 17. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – tri, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 19. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su narodni poslanik Zoran Živković i PG DS.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 20, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 20. amandman je podnela PG DS.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 15, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 20. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – tri, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 21. amandman je podnela PG DS.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 20, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 22. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su narodni poslanik Zoran Živković, PG LSV – Zelena stranka, PG LDP – SDA Sandžaka, PG Socijaldemokratska stranka, Narodni pokret Srbije, PG DS i odvojeno, polapola.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 26, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 22. amandman, sa ispravkom, zajedno su podnale narodne poslanice Stefana Miladinović i Snežana Paunović.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 28, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 27. amandman je podnela PG DS.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 23, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 27. amandman je podnela PG Socijaldemokratska stranka,
Narodni pokret Srbije.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 25, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 27. amandman, sa ispravkom, podnela je narodni poslanik

Ana Stevanović.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 18, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 27. amandman je podnela PG LDP – SDA Sandžaka.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 11, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 27. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – troje, protiv – jedan, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 27. amandman je podnela Aleksandra Čabraja.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 18, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 30. amandman je podnela PG DS.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 21, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 40. amandman, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno
Milorad Mirčić, Vjerica Radeta, Zoran Krasić, Aleksandra Čabraja i Milan
Lapčević.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 8, protiv – 9, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 40. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – troje, protiv – troje, uzdržan – jedan.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 42. amandman je podnela PG Socijaldemokratska stranka,
Narodni pokret Srbije.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 18, uzdržanih – dvoje.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Pošto smo završili odlučivanje o amandmanima, stavljam na glasanje Predlog zakona o izmenama i dopunama Krivičnog zakonika, u celini.

Za – 141, protiv – 6, uzdržanih – 13.

Skupština je usvojila Predlog zakona o izmenama i dopunama Krivičnog zakonika.

Prelazimo na 3. tačku dnevnog reda – PREDLOG ZAKONA O ORGANIZACIJI I NADLEŽNOSTI DRŽAVNIH ORGANA U SUZBIJANJU ORGANIZOVANOG KRIMINALA, TERORIZMA I KORUPCIJE.

Stavljam na glasanje Predlog zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u suzbijanju organizovanog kriminala, terorizma i korupcije, u načelu.

Za – 143, protiv – pet, uzdržanih – 14.

Skupština je prihvatila Predlog zakona u načelu.

Prelazimo na odlučivanje o amandmanima.

Na član 4. amandman su zajedno podneli poslanici Vjerica Radeta, Petar Jojić i Zoran Krasić.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 5. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – troje, protiv – jedan, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 7. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – troje, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 7. amandman je podnela PG LDP-SDA Sandžaka.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 9, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 7. amandman je podnela PG Socijaldemokratska stranka, Narodni pokret Srbije.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 15, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 8. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – troje, protiv – jedan, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 11. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – troje, protiv – jedan, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 12. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – troje, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 13. amandman su podneli poslanici Sreto Perić, Petar Jojić
i Zoran Krasić.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 14. amandman je podneo poslanik Vladimir Đurić.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 13, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 15. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – troje, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 15. amandman je podneo poslanik Zoran Živković.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 20, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 16. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – troje, uzdržan – jedan.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 17. amandman je podneo poslanik Vladimir Đurić.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 21, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 18. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – troje, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 18. amandman je podnela PG Socijaldemokratska stranka,
Narodni pokret Srbije.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 26, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 19. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – troje, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 19. amandman je podneo poslanik Vladimir Đurić.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 16, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 19. amandman su podneli narodni poslanici Velimir Stanojević i Dubravka Filipovski.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 6, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 19. amandman je podnela poslanik Tatjana Macura.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 22, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 19. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Vjerica Radeta, Petar Jojić i Zoran Krasić.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 20. amandman je podneo poslanik Vladimir Đurić.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 24, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 20. amandman su podneli narodni poslanici Velimir Stanojević i Dubravka Filipovska.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Za – 8, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na član 20. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Vjerica Radeta, Nataša Jovanović i Zoran Krasić.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Protiv – jedan, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen ovaj amandman.

Na naziv člana i čl. 21 amandman je podneo Zoran Živković.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 23, uzdržanih – nema.

Konstatujem nije prihvaćen amandman.

Na član 21. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – tri, uzdržanih – nema.

Konstatujem nije prihvaćen amandman.

Na naziv člana i čl. 22 amandman je podneo Zoran Živković.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 17, uzdržanih – nema.

Konstatujem nije prihvaćen amandman.

Na naziv člana i čl 23 amandman je podneo Zoran Živković.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 26, uzdržan – jedan.

Konstatujem nije prihvaćen amandman.

Na član 21. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – tri, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 24. amandman je podneo Zoran Živković.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 18, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 24. amandman su zajedno podneli poslanici Milorad Mirčić, Nataša Jovanović i Zoran Krasić.

Stavljam na glasanje amandman.

Uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 25. amandman je podnela PG SDS-NPS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 25, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 26. amandman je podnela PG SDS-NPS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 23, uzdržanih – nema.

Konstatujem nije prihvaćen amandman.

Na član 26. amandman je podneo Zoran Živković.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 24, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 33. amandman je podneo Zoran Živković.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 23, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 33. amandman je podnela PG SDS-NPS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 18, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Stavljam na glasanje Predlog zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u suzbijanju organizovanog kriminala, terorizma i korupcije u celini.

Za – 148, protiv – tri, uzdržanih – 15, nije glasalo 9.

Konstatujem da je Narodna skupština usvojila Predlog zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u suzbijanju organizovanog kriminala, terorizma i korupcije.

Prelazimo na 4. tačku dnevnog reda – PREDLOG ZAKONA O IZMENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ODUZIMANJU IMOVINE PROISTEKLE IZ KRIVIČNOG DELA.

Stavljam na glasanje Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o oduzimanju imovine proistekle iz krivičnog dela, u načelu.

Za – 145, protiv – tri, uzdržanih – 14, nije glasalo 13.

Konstatujem da je Narodna skupština prihvatila Predlog zakona u načelu.

Prelazimo na odlučivanje o amandmanima.

Na član 2. amandman je podnela PG DS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 17, uzdržanih – nema.

Konstatujem nije prihvaćen amandman.

Na član 2. amandman je podnela PG SDS-NPS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 22, uzdržanih – nema.

Konstatujem nije prihvaćen amandman.

Na član 3. amandman, u istovetnom tekstu, podneli su PG SRS, PG LDP-SDA Sandžaka i PG SDS-NPS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 10, uzdržanih – nema.

Konstatujem nije prihvaćen amandman.

Na član 4. amandman u istovetnom tekstu podneli su PG SRS, PG LDP-SDA Sandžaka i PG SDS-NPS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 10, uzdržanih – nema.

Konstatujem nije prihvaćen amandman.

Na član 4. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – tri, uzdržanih – nema.

Konstatujem nije prihvaćen amandman.

Na član 6. amandman su zajedno podneli poslanici Milorad Mirčić, Aleksandra Belačić i Zoran Krasić.

Stavljam na glasanje amandman.

Uzdržanih – nema.

Konstatujem nije prihvaćen amandman.

Na član 6. amandman je podnela Branka Stamenković.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 20, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 8. amandman je podnela PG SDS-NPS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 20, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 10. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – tri, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 10. amandman je podnela PG SDS-NPS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 23, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 10. amandman su zajedno podneli poslanici Petar Jojić,

Miljan Damjanović i Zoran Krasić.

Stavljam na glasanje amandman.

Uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 11. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – tri, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 11. amandman je podnela PG SDS-NPS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 23, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 12. amandman je podnela PG SDS-NPS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 19, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 12. amandman je podnela PG Dveri.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – četiri, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 15. amandman je podnela PG LDP-SDA Sandžaka.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 9, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 15. amandman je podnela PG SDS, NPS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 20, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 16. amandman je podnela PG LDP – SDA Sandžaka.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – tri, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 17. amandman je podnela PG LDP – SDA Sandžaka.

Stavljam na glasanje amandman.

Uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 18. amandman je podnela PG LDP – SDA Sandžaka.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 8, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 18. amandman je podnela PG SDS, NPS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 12, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 19. amandman je podnela PG SDS, NPS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 25, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 20. amandman je podnela PG LDP – SDA Sandžaka.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 9, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 20. amandman je podnela PG SDS, NPS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 25, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 26. amandman je podnela PG DS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 23, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 27. amandman je podnela PG SDS, NPS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 22, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 28. amandman su zajedno podneli narodni poslanici

Vjerica Radeta, Sreto Perić i Zoran Krasić.

Stavljam na glasanje amandman.

Protiv – jedan, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 28. amandman je podnela PG DS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 23, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 28. amandman je podnela Branka Stamenković.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 23, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 29. amandman je podnela PG DS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 23, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 30. amandman je podnela PG SDS, NPS.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 25, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Na član 31. amandman je podnela Branka Stamenković.

Stavljam na glasanje amandman.

Za – 19, uzdržanih – nema.

Konstatujem da nije prihvaćen amandman.

Stavljam na glasanje Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o oduzimanju imovine proistekle iz krivičnog dela, u celini.

Za – 142, protiv – četiri, uzdržano – 11.

Konstatujem da je Skupština usvojila Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o oduzimanju imovine proistekle iz krivičnog dela.

Prelazimo na 5. tačku dnevnog reda – PREDLOG ODLUKE O IZBORU PREDSEDNICA I ČLANOVA KOMISIJE ZA HARTIJE OD VREDNOSTI.

Stavljam na glasanje Predlog odluke o izboru predsednika i članova Komisije za hartije od vrednosti, u celini.

Za – 141, protiv – 30, uzdržanih – nema.

Konstatujem da je Skupština usvojila većinom glasova svih narodnih poslanika Predlog odluke.

Prelazimo na POVREDE POSLOVNIKA.

Narodni poslanik Nemanja Šarović, na sednici 15. novembra 2016. godine, u 15 časova i 11 minuta, ukazao je na povredu člana 107.

Molim da odlučite o ovoj povredi.

Za – pet, protiv – jedan, uzdržanih – nema.

Skupština je odlučila da nije povređen navedeni član.

Narodni poslanik Saša Radulović, na sednici 17. novembra 2016. godine, u 12 časova i pet minuta, ukazao je na povredu člana 103.

Molim da odlučite o ovoj povredi.

Za – 18, uzdržanih – nema.

Skupština je odlučila da nije povređen navedeni član.
Narodni poslanik Sonja Pavlović, na sednici 17. novembra 2016. godine, u 13 časova i 33 minuta, ukazala je na povredu članova 106. i 108. Poslovnika.

Molim da odlučite o ovim povredama.

Za – 17, uzdržanih – nema.

Skupština je odlučila da nisu povređeni navedeni članovi.
Narodni poslanik Srđan Nogo, na sednici 18. novembra 2016. godine, u 16 časova i 40 minuta, ukazao je na povredu člana 103.

Molim da odlučite o ovoj povredi.

Za – 18, uzdržan – jedan.

Skupština je odlučila da nije povređen navedeni član.
Narodni poslanik Miroslav Aleksić, na sednici 22. novembra 2016. godine, u 13 časova i 27 minuta, ukazao je na povredu člana 103. stav 2. i člana 108. Poslovnika.

Molim da odlučite da li je povređen navedeni član Poslovnika.

Za – 20, uzdržanih – nema.

Skupština je odlučila da nisu povređeni navedeni članovi.
Narodni poslanik Radoslav Milojević, na sednici 22. novembra 2016. godine, u 17 časova i 25 minuta, ukazao je na povredu člana 108. Poslovnika.

Molim da odlučite o ovoj povredi.

Za – 23, uzdržanih – nema.

Skupština je odlučila da nije povređen navedeni član.
Narodni poslanik Branka Stamenković, na sednici 23. novembra 2016. godine, u 15 časova i 18 minuta, ukazala je na povredu člana 106.

Molim da odlučite o ovoj povredi.

Za – 21, uzdržanih – nema.

Skupština je odlučila da nije povređen navedeni član.
Narodni poslanik Branka Stamenković, na sednici 23. novembra 2016. godine, u 15 časova i 33 minuta, ukazala je na povredu člana 106.

Molim da odlučite o ovoj povredi.

Za – 21, uzdržanih – nema.

Skupština je odlučila da nije povređen navedeni član.
Pošto je Narodna skupština obavila razmatranje svih tačaka dnevnog reda ove sednice i odlučivanje o njima, saglasno članu 102. Poslovnika, zaključujem Četvrtu sednicu Drugog redovnog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u 2016. godini.

(Sednica je završena u 19.25 časova.)